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**Úvodní slovo pana rektora J. Millera:**

V úvodu pan rektor navrhl Expertní komisi zvážit možnost odložení schvalování věcného záměru (VZ) Akademickým senátem UP na začátek příštího roku (leden/únor). Následně prorektor Lach navrhl komisi odložení schvalování VZ na první zasedání AS v r. 2019 (leden/únor), členové komise vyjádřili obecný souhlas. Pan rektor dále zmínil, že z MŠMT přišla reakce na otevřený dopis doc. Petřivalského. V dokumentu podepsaném náměstkem Ministra školství mládeže a tělovýchovy Pavlem Dolečkem se mimo jiné uvádí: „*Je důležité efektivně sdílet kapacity jak infrastrukturní, tak i potenciál výzkumných pracovníků, vytvářet silná pracoviště, která budou schopná rozvíjet a navazovat nové kontakty s významnými výzkumnými organizacemi v ČR i v zahraničí a která budou zejména schopná podávat úspěšné projekty do různých grantových schémat. Slučování center a koncentrace jejich potenciálu založené na pečlivém zhodnocení možností každé výzkumné organizace považuji za vhodný nástroj, jak centra nejen udržet, ale i dále rozvíjet.*“

Pan rektor dále uvedl, že na podnět doc. Kubaly navrhuje, aby se komise zabývala také možností zřízení výzkumné centrální jednotky jako alternativy k vysokoškolskému ústavu. Pokud doc. Kubala (PřF) předloží vlastní návrh, musí tento naplňovat klíčové parametry jako v případě VŠ ústavu:

1) řešit problém udržitelnosti center

2) řešit partnerství center s ÚOCHB a FNOL

3) musí mít definovanou organizační a řídící strukturu, o které bylo jednáno a která je součástí VZ vysokoškolského ústavu

4) musí v sobě koncentrovat projekty OP VVV

Prof. Zbořil vyjádřil obavy, zdali centrální jednotka může naplnit vize, které od integrace center očekávají partneři projektu ÚOCHB a FNOL s tím, že by se měli k takové alternativě také vyjádřit. Prof. Frébort se obává, zdali takováto forma integrace bude atraktivní pro zahraniční pracovníky a umožní pracovat v plně internacionalizovaném prostředí s mezinárodní vědeckou radou a angličtinou jako jednacím jazykem. Doc. Hajdúch požadoval ujištění, že se o jiných alternativách nebude již diskutovat. Pan rektor potvrdil, že považuje pouze alternativy VŠ ústav a centrální jednotka za technicky i právně realizovatelné a proto by se další diskuse Expertní skupiny měla ubírat pouze těmito směry. Proponenti centrální jednotky by měli proto zpracovat věcný záměr k jejímu zřízení, pokud o této alternativě uvažují. Děkan Kubala zmínil, že právní forma je to poslední, co by řešil. Pan rektor oponoval, že právní forma je naopak klíčová. Prof. Lemr argumentoval, že zazněly čtyři požadavky, které se ovšem dají naplnit různou cestou. Uvedl, že se neztotožňuje s tvrzením, že problémy uvedené panem rektorem lze řešit pouze dvěma zmíněnými alternativami – vysokoškolským ústavem nebo centrální jednotkou. Jak říkají i příklady ze zahraničí. Nemusí se o tom víc diskutovat, ale musel sdělit svůj pohled. **Pan rektor zopakoval, že nechce polovičaté řešení. Vybídl proto zástupce PřF, aby představili VZ projektu, který bude řešit integraci výzkumných kapacit formou centrální jednotky nebo pokračovali v připomínkování VZ zřízení vysokoškolského ústavu.** Dr. Strojil zmínil, že pan rektor jasně modifikoval zadání úkolu, ten by měl být akceptován a řešen, další diskuze o jiných alternativách již nejsou dle něj konstruktivní. Pan rektor potvrdil, že bere na svá bedra odpovědnost za to, co bude předloženo.

Dále byl diskutován termín předložení alternativního VZ k centrální jednotce a jeho případný rozsah. Dr. Strojil jako zástupce Senátu UP potvrdil, že jde spíš o nastínění filosofie a rozsah bývá různý. Doc. Hajdúch zdůraznil, že v případě schvalování VZ v minulosti (například zřizování FZV) nebyla šíře diskuse ani rozsah VZ zdaleka tak rozsáhlá, což potvrdil Dr. Strojil. Pror. Lach následně otevřel debatu o termínu předložení VZ k centrální jednotce. Ve věci termínu nenastal obecný konsensus a bod byl odložen. Pror. Lach navrhl, aby děkan Kubala zvážil, zda chce předložit věcný záměr ke zřízení centrální jednotky a kdy. Prof. Zbořil poté připomněl, že nyní leží na stole jen návrh VZ ke zřízení VŠ ústavu, který byl detailně komentován zástupci PřF. Navrhl, aby se komise věnovala práci na tomto dokumentu. Následovala podrobná diskuse připomínek prof. Opatrného a děkana Kubaly.

**Vypořádání připomínek prof. Opatrného a děkana Kubaly k VZ zřízení VŠ ústavu**

T. Opatrný poděkoval prof. Frébortovi za zaslaný odkaz na výroční zprávy CRH a dotázal se, zda by mohl dostat podobné výroční zprávy zbývajících dvou center. Ve svých připomínkách požádal, aby členové komise dostali k dispozici statuty center, výroční zprávy o činnosti a výroční zprávy o hospodaření center, projektové žádosti do OP VaVpI center tak, aby bylo možné si zasadit informace z evaluace MMR do patřičného kontextu. Odpovědí bylo, že projektové žádosti jsou příliš rozsáhlé na to, aby mohly být rozeslány, ale jsou k dispozici v univerzitním archivu. Výroční zprávy a statuty center ale mohou členové komise dostat.

1. připomínka TO: „*Podpůrné analytické materiály vytvořené třetí stranou...*“: kdo je míněn první a druhou stranou?

Obecný souhlas na opravě: Podpůrné analytické materiály vytvořené **nezávislým subjektem** a vyjadřující se k problematice integrace výzkumných kapacit a autonomie vědeckých center v ČR

1. připomínka TO: „*vyšší míra propojení vědeckých center UP zvýší, díky navýšení kritické velikosti...*“ Kritickou velikost chápu tak, že pokud ji skutečná velikost dosáhne, dojde ke kvalitativní změně.

Následovala širší debata o tomto bodu. Prof. Frébort uvedl příklad z rakouských center, na základě které odvozuje kritickou velikost pro úspěch ve výzvě Teaming okolo 600 pracovníků. Současně uvedl, že on sám by si netroufl grant do této výzvy podat, obdobně se vyjádřili i doc. Hajdúch a prof. Zbořil. Doc. Hajdúch zdůraznil, že se nedá definovat jen počtem lidí. Jde i o rozšířenou infrastrukturu, kapacitu, výzkumnou minulost a zaměření, zkušenosti atd. Pror. Lach také nedoporučuje definovat kritickou velikost konkrétním číslem. Prof. Lemr uvedl, že nepovažuje VŠ ústav za nezbytnou podmínku pro úspěch ve výzvě Teaming a argumentoval úspěchem v této výzvě centra Recetox, které je součástí PřF MU. Proti tomuto argumentu se vyjádřil doc. Hajdúch, který doplnil, že pokud mu je známo, tak Recetox podával projekt Teamingu s Mezinárodním centrem klinického výzkumu FNUSA, které je infrastrukturou nadkritické velikosti samo o sobě. Prof. Ulrichová navrhuje zdůraznit aspekt interdisciplinarity, který bude integrací center výrazně posílen. Navrhuje hovořit o „adekvátní velikosti výzkumného týmu a stavět především na zvýšení interdisciplinarity, ne pouze na zvýšení masy“. Prof. Zbořil připomněl, že ve VZ se hovoří o kritické velikosti ve dvou různých kontextech: první se týká částečné integrace center pro to, aby byla centra konkurenceschopná v soutěžích FP9, druhý se týká podmínek, za nichž by měl být umožněn vstup jiné jednotce do VŠ ústavu. Souhlasil s prof. Opatrným, že oba případy by měly být pojmenovány jinak. Současně souhlasil, že musí dojít dosažením adekvátní velikosti ke kvalitativní změně a pokusí se navrhnout optimální formulaci.

1. připomínka TO: „*Proto je nezbytné co nejdříve zahájit přípravu struktur a procesů uvnitř UP, které výzkumným centrům maximalizují pravděpodobnost úspěchu v budoucích soutěžích.*“ Jsem silně přesvědčen, že veškeré aktivity vedení UP by měly směřovat k tomu, aby se maximalizovala pravděpodobnost v úspěchu v budoucích soutěžích všem univerzitním pracovištím, ne pouze centrům.

Obecný souhlas na změně „Proto je nezbytné co nejdříve zahájit přípravu struktur a procesů uvnitř UP, které **všem univerzitním pracovištím** maximalizují pravděpodobnost úspěchu v budoucích soutěžích.“

4. připomínka TO: dotaz ohledně exkluzivity deklarované spolupráce s ÚOCHB.

Prof. Zbořil podotkl, že ředitel ÚOCHB opakovaně deklaroval, že je ochoten zvolit formu spolupráce, která je exkluzivní. Vnímá výjimečnost tematického propojení na pomezí medicinálního, biochemického a materiálového výzkumu, komplementární infrastruktury a dlouholeté spolupráce se všemi centry. Obecně považuje propojení ÚOCHB se silnou univerzitní jednotkou jako správnou cestu. Exkluzivitu zpochybnil prof. Lemr, který uvedl, že ÚOCHB si buduje síť spolupracujících institucí a již uzavřel partnerství s jinými pracovišti. Prof. Opatrný se dotazoval na formu spolupráce. Prof. Zbořil odpověděl, že ve všech debatách panovala shoda, že společným pracovištěm by měl být ústav jako celek. Doc. Kubala se dotázal, jakou personální kapacitu hodlá ÚOCHB alokovat do Olomouce a jakou právní formu má mít tato jednotka (samostatná pobočka ÚOCHB, společné pracoviště, …). Prof. Zbořil sdělil, že toto nemůže zodpovědět, míru a přesnou formu zapojení musí specifikovat ředitel Hostomský. T. Opatrný navrhl, že by bylo užitečné dr. Hostomského na jednání komise přizvat a zeptat se jej na detaily. Doc. Hajdúch dodal, že míra zapojení ÚOCHB bude záležet na formě organizační struktury. Prof. Ulrichová také podotkla, že forma spolupráce s ÚOCHB by mohla být lépe specifikována. Doc. Hajdúch zdůraznil, že řediteli ÚOCHB by měly být předloženy varianty na základě vypracovaných podkladů (vznik vysokoškolského ústavu nebo centrální jednotky), aby se podle toho mohl vyjádřit a rozhodnout o formě spolupráce, případně zdali jsou oba koncepty pro ÚOCHB vůbec akceptovatelné (doposud byla diskutována forma propojení pouze formou VŠ ústavu). T. Opatrný se též dotázal, zda by tedy CIST měl být společným pracovištěm UP a ÚOCHB, podobně jako jsou společnými pracovišti PřF UP a ústavu AVČR Společná laboratoř optiky či Laboratoř růstových regulátorů. Myslí si, že odpověď vyznívala, že ano. Zmínil, že by bylo užitečné se poučit ze zkušeností, které s fungováním společných pracovišť jsou a včas nastavit vhodné parametry spolupráce.

1. připomínka TO: „*Neschopnost UP reagovat na expanzi výzkumné infrastruktury vznikající na jiných místech v ČR (viz např. investice UK ve výši jednotek miliard na Albertově).*“ Brát jako ohrožení UP, že kolegové na UK budou mít nějakou větší investici, je principiálně nesprávné.

Členové komise souhlasí s vyškrtnutím.

6. připomínka TO: „Tato poptávka bohužel není na UP dostatečně naplněná a univerzita opakovaně čelí více nebo méně oprávněné kritice.“

Prof. Frébort zmínil, že se asi shodneme, že poptávka není naplněná, ale panovala obecná shoda přeformulovat a vymazat zmínku o kritice. Prof. Opatrný uvedl, že se tam zmiňovala RIS3 strategie Olomouckého kraje, kde by něco v tomto smyslu mělo být, a že ve VZ se může RIS3 ocitovat. Prof. Frébort doporučil přeformulovat větu a doplnit odkaz na RIS3, např. *„Na celospolečenské úrovni vzrůstá tlak na akademickou obec vyjít vstříc potřebám regionu i národním prioritám definovaným Národní výzkumnou a inovační strategii pro inteligentní specializaci České republiky (RIS3).“*

1. připomínka TO: dotaz na roli VŠ ústavu ve výchově odborníků a studentů s přímým napojením na výrazné partnery v regionu (např. Farmak, Meopta, Precheza, Agel, Hela, FNOL a další) T. Opatrný zmínil zkušenost Katedry optiky spolupracující s Meoptou a s Hellou. Výzkumná spolupráce tam běží výborně a jediné, na co si stěžují, že jim absolventů posíláme málo. Z dosud předložených dokumentů ale není nijak zřejmé, jak by se to vytvořením ústavu mělo zlepšit.

Navržená oprava: „Zastřešení tří center v rámci jednoho ústavu napomůže fakultám a Vědeckotechnickému parku (VTP) UP ve sdílení know-how, integraci fragmentovaných přístrojových kapacit do ,core-facilities‘ s otevřeným přístupem a vytvoření jednotné strategie výchovy odborníků a studentů s přímým napojením na výrazné partnery v regionu.“

Prof. Lemr dodal, že uspokojit poptávku výchovy odborníků a studentů s napojením na firmy v regionu je úkolem fakult, ne ústavu. Firmy chtějí vzdělané bakaláře a magistry, ne tolik doktorandy.

Dr. Strojil poznamenal, že nemáme ambici vyřešit všechny problémy univerzity a souhlasil spolupráci s Meoptou a dalšími partnery z textu vypustit v duchu opravy.

1. připomínka TO: Dotaz na výraz „externí“ ředitel VŠ ústavu

*Oprava: V čele stojí* **ředitel VŠ ústavu vzešlý z mezinárodního výběrového řízení***,*“

Obecná shoda na úpravě.

1. připomínka TO: Dotaz stran zachování autonomie center. Mělo by se podrobněji specifikovat, co má zůstat v gesci center dle stávajících statutů a co má spadat pod ředitele ústavu - a proč.

Následovala delší diskuse. Prof. Zbořil souhlasil, že tento bod není úplně šťastně formulován. Určitá míra autonomie je nezbytná kvůli závazkům v projektech OP VVV, kde je struktura přesně definovaná a nesmí se změnit. Prof. Ulrichová dodává, že principy řízení by se měly řešit až v návaznosti na to, zda se bude jednat o vysokoškolském ústavu nebo centrální jednotce. Prof. Opatrný dále navrhl, aby bylo ve věcném záměru definováno, v čem budou spočívat typické aktivity ředitele VŠ ústavu.

Prof. Zbořil souhlasil s tím, že bude doplněno do VZ. Myslí, že role ředitele by mohla spočívat v zabezpečení fungování centra - organizace podpůrných jednotek, vědeckých rad, kolegia ředitele. Ředitel by měl plnit především manažerskou roli a hledat příležitosti pro společné projekty center, PR ústavu, finanční zdroje, možnosti spolupráce s vědeckými i průmyslovými partnery, zapojení do mezinárodních konsorcií aj. Samozřejmě bude společně s příslušným děkanem přímým nadřízeným ředitelů. Tím se navázalo na podobný dotaz děkana Kubaly. Ten se dotazoval, kdo bude nadřízeným ředitele ústavu. Pror. Lach a pror. Ulrichová společně odpověděli, že rektor.

Doc. Kubala uvedl, že když se podívá na navrhované kompetence jednotlivých orgánů VŠ ústavu (ředitelé center, kolegium ředitele, dozorčí rada), tak nevidí, co důležitého zbývá na ředitele VŠ ústavu.

Dr. Strojil doplnil, že je třeba upravit statuty fakult tak, aby bylo zřejmé, že výběrové řízení na ředitele center je společné (fakulta plus VŠ ústav). Na dotaz děkana Kubaly stran jmenování a podřízenosti ředitelů center odpověděl prof. Zbořil, že ředitelé center by měli být jmenováni a odvoláváni rektorem na návrh komise, jejíž složení je vyvážené dle návrhu ve VZ. Přímá podřízenost na fakultě je logicky děkanovi a na ústavu řediteli VŠ ústavu. Mgr. Rozehnalová dodala, že nikdo nemůže zaručit, že se ředitel ústavu s děkanem dohodne, a že tito nutně musí jednat ve shodě. Podotkla, že to ovšem není situace nijak nová, příklady již na univerzitě existují, vždy je nutný konsensus. Pror. Lach opakoval, že roli smírčího soudce bude hrát budoucí rektor/ka. Neexistuje struktura imunní vůči sporům. Prof. Lemr považuje problém s hierarchií za jisté riziko, na které je třeba poukázat. Dr. Strojil navrhl nachystat řešení pro případ, že konflikt nastane. Prof. Opatrný také souhlasil, že bylo by dobré ve VZ zmínit rizika. Doc. Kubala uvedl, že EUA doporučila zprůhlednit hierarchii rozhodovacích procesů a zodpovědnosti a že navrhovaná podoba VŠ ústavu jde jednoznačně proti tomuto doporučení. V průběhu jednání se komise shodla, že analýza rizik by měla být součástí VZ.

10. připomínka TO: „*Diskuse principů otevřenosti i ve vztahu k jednotlivcům*.“ T. Opatrný to z předchozí diskuse s prof. Lachem v létě pochopil tak, že např. pokud je na UP nějaké pracoviště, které vychová kvalitního doktoranda, ale nemá na něj prostředky, aby ho zaměstnalo, a ten doktorský absolvent nechce vycestovat jako postdok do zahraničí, tak CIST mu nabídne příležitost. Nebo může jít o profesora 50+, který se chvíli nebude chtít honit v tom kolotoči výuky, výzkumu a administrativy, tak může na nějakou dobu zaparkovat na CIST a soustředit se jen na svůj výzkum. T. Opatrnému není jasné, zda tato vize nadále platí či nikoli.

Prof. Zbořil řekl, že ředitelé nepředpokládali v primárních diskusích, že otevřenost měla být ve smyslu otevřenosti vůči jednotlivcům, ale měl by být prostor i pro menší skupiny, které mají slibný potenciál. Ty by měly dostat šanci na podporu a podání evropských grantů a být podřízeny přímo řediteli ústavu. Zatím o přímém zapojení jednotlivců osobně neuvažoval, ale nepřijde mu to zcela nereálné. Důležitá je dle něj kvalita a například ochota podat významné projekty a vybudovat silný tým. Děkan Kubala se obává, že mladí perspektivní lidé by tak mohli mít vytvořeny exkluzivní podmínky v rámci ústavu a fakulty jim nebudou moci konkurovat. Pror. Lach a prof. Frébort se nezávisle shodli, že takové podmínky musí v principu vytvářet i fakulty. Bude existovat princip dobrovolnosti, navíc půjde o kooperaci nebo přirozenou konkurenci.

Prof. Opatrný se dále dotázal, zda ředitel ústavu bude moci dělat i strategická rozhodnutí typu přesunu v rozpočtu k podpoře konkrétních skupin výzkumníků? Pror. Lach za vedení UP potvrdil, že by to považoval za rozumné: ano, ředitel může předložit návrh, který bude obsahovat změnu v rozpočtu, ale za nějakých podmínek (musí z toho vzejít nějaké výstupy a zpětná vazba). Prof. Zbořil si také dokáže představit takovou možnost a ve věcném záměru lze princip otevřenosti v tomto smyslu rozšířit.

11. připomínka TO: „*Principy otevřenosti... Tyto jednotky mohou plně využívat a sdílet infrastrukturu, principy a podporu v oblasti grantové politiky aj.*“ Prof. Opatrnému se nelíbí, že je implikována exkluzivita využití přístrojové infrastruktury a grantové podpory pouze pro vybraná pracoviště uvnitř ústavu. Podle jeho názoru by to mělo být spíš tak, že všechna pracoviště UP by měla mít možnost sdílet vytvářenou infrastrukturu a stejně tak by měla mít přístup k podpoře v oblasti grantové politiky.

Prof. Frébort si nemyslí, že nastane rozdělení na úspěšné, podporované skupiny uvnitř ústavu a na ostatní, kteří takové možnosti nemají. Granty, o kterých je řeč, jsou vysoce náročné, nejen co se týče administrace, ale vyžadují i vědeckou a projektovou erudici. Projektový servis nebo externí grantové agentury by nebyly schopny zajistit takovou podporu. Dr. Strojil podotkl, že audit EUA doporučuje integraci vědecké podpory, vyčlenit takovou podporu do jedné jednotky univerzity jde proti tomuto doporučení. Prof. Zbořil argumentuje, že za dobře definovaných podmínek jsou centra schopna nabídnout zkušenosti koordinátorů grantové politiky v centrech celé univerzitě. Zdůraznil, že evropská grantová politika se výrazně odlišuje od klasických tuzemských grantů typu TAČR nebo GAČR. Jednoznačně souhlasila pror. Ulrichová s tím, že poslání Projektového servisu UP je od počátku úplně v jiné rovině – tj. administraci a podpoře „klasických“ grantů. Projekty ve schématech H2020, resp. FP9 vyžaduji zcela jiný typ erudice. Pokračovala debata, zdali by VŠ ústav mohl pomoci s přípravou grantové žádosti např. žadatelům o grant ERC mimo ústav. Prof. Zbořil v tom nevidí problém, jde jen o specifikaci podmínek a šíři projektového týmu.

12. připomínka TO: „*III. Finanční dopady vzniku nového vysokoškolského ústavu*“. T. Opatrný ve své připomínce uvádí, že podobně jako děkan LF se domnívá, že pokud by měl vzniknout VŠ ústav, mělo by jít o strukturu vznikající de novo. Nedomnívá se, že je vhodné na ústav převádět fakultní budovy, zařízení ani projekty. Fakulta samozřejmě musí respektovat právo pracovníků dobrovolně si vybrat, kde chtějí mít úvazek, ale finanční zabezpečení ze strany ústavu by mělo jít jen z prostředků, které tento ústav získá z projektů podaných a získaných tímto ústavem.

Děkan Kubala a prof. Opatrný argumentovali, že dělení financí může být složité, neboť není známa metodika dělení RVO, je nutno ji znát k předjímání finančních dopadů vzniku ústavu.

Prof. Zbořil, Frébort, Hajdúch a Kolář oponovali, že nová metodika s dělením financí zásadně nesouvisí a vysvětlili princip dělení RVO dle úvazků nezávisle na metodice. Prof. Frébort dále zdůrazňuje, že ve statutu musí být zakotveno, že ředitel má možnost převádět prostředky z ústavu na fakultu, případně naopak. Prof. Lemr doplňuje, že převod by měl schvalovat ředitel ústavu a děkan. Pokračuje, že pan rektor by měl být upozorněn na otázku, jak to bude zohledněno v kontrahovaném financování, když se RVO bude dělit podle úvazků.

13. připomínka TO: Diskuse bodu „*Základní zadání: Řešení budoucnosti a udržitelnosti center po ukončení financování ze strukturálních fondů*“*.* T. Opatrný se domnívá, že základní zadání v této oblasti by mělo spíše znít „Řešení budoucnosti a udržitelnosti **kvalitního výzkumu na UP** po ukončení financování ze strukturálních fondů“.

Prof. Frébort souhlasil s opravou s tím, že podle jeho názoru byla myšlena (povinná) udržitelnost projektů a infrastruktury (nikoliv center) po ukončení financování ze strukturálních fondů. V diskusi mj. zaznělo, že riziko neudržitelnosti stávajících center je velmi malé a to i v případě, že ústav nevznikne, nicméně vznik ústavu bude mít za důsledek snížení tohoto (i tak již malého) rizika.

14. připomínka TO: Ad Technologická fakulta*,* „*Nevýhody: Stejnou myšlenku odmítla PřF cca před 18 měsíci*“ – tato připomínka byla přeskočena, neboť panovala obecná shoda, že cestou nové fakulty se UP vydávat nechce/nebude.

15. připomínka TO: „*Je pravděpodobné, že RUP by se musel stát relevantní entitou v kontextu naplnění Rámce společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (dále jen Rámec společenství).“* - Prosím o vysvětlení této věty.

Prof. Ulrichová a Dr. Strojil navrhli odstranit z VZ. Panuje obecná shoda.

Po diskusi této připomínky prof. Opatrný prohlásil, že většina bodů byla zodpovězena a poslední bod (badatelské sítě, který nepovažuje v daném čase za urgentní) byl přeskočen. Pokračovala debata o zanesení závěrů komise do textu VZ na základě připomínek prof. Opatrného. **Prof. Zbořil navrhl, že na základě dnešní diskuze pošlou ředitelé center návrh úprav textu prof. Opatrnému s žádostí o jeho doplnění tak, aby nová verze VZ mohla být odeslána členům Expertní komise pro další jednání. Termín nebyl určen. Pror. Lach žádá zúčastněné (ředitele center, prof. Opatrného) o zprocesování a dodání nejpozději do 30. 12., tedy týden před dalším jednáním komise.**

Prof. Kubala v závěru zmínil, že všechny jeho připomínky byly v průběhu diskuse vypořádány s výjimkou první – schází mu analýza rizik plynoucích z činnosti/vzniku VŠ ústavu. Prof. Zbořil souhlasí, že finální verze VZ zřízení VŠ ústavu by měla obsahovat tuto analýzu rizik a především souhrn opatření, jak jim předcházet.

Návrh programu na příští jednání počítá s vypořádáním připomínek prof. Lemra. Prof. Zbořil se také dotázal, zda v případě shody na většině parametrů VZ zřízení VŠ ústavu bude PřF předkládat VZ zřízení centrální jednotky. Považoval by za konstruktivnější v podobném duchu co nejlépe dopracovat už velmi pokročilý stav VZ vysokoškolského ústavu. Prof. Lemr za PřF odpověděl, že rozhodnutí by nechal na příští jednání komise – tedy na 7.12.

**Závěry: Byl posunut termín předložení VZ zřízení VŠ ústavu - na první zasedání Senátu UP v r. 2019. Byly vypořádány připomínky prof. Opatrného a doc. Kubaly k věcnému záměru zřízení VŠ ústavu. PřF zváží možnost alternativního řešení integrace center formou centrální jednotky za analogických podmínek definovaných vedením UP. Ředitelé center a prof. Opatrný zabudují opravy a změny ve VZ tak, aby komise na příštím jednání mohla pracovat s novou verzí.**

Záznam zapsala Mgr. Gabriela Tan, kontrola J. Lach

Příští jednání:

pátek 7. 12. od 15:00