**Zamyšlení ředitele RCPTM aneb Relativita čísel a času na PřF UP**

Žijeme v době postfaktické, o tom není pochyb. Máme na Univerzitě Palackého (UP) skvělé politology a historiky, kteří by potvrdili zjevný trend, kdy si stále více lidí vytváří názor podle toho, kdo a jak prezentuje skutečnost. Fakta se stávají druhotnými. Bylo tomu tak mnohokrát v naší složité „osmičkové“ historii, je tomu tak i dnes. Znovu jsem si to připomněl minulý týden na setkání akademické obce (AO) PřF s vedením univerzity při diskusi o možném vzniku nového vysokoškolského ústavu.

Hned úvodní prezentace pana rektora a pana děkana ukázaly, jak odlišně lze vidět vědeckou excelenci očima dvou vysokých představitelů univerzity. Pan rektor v krátké prezentaci hodnotil kvalitu výzkumu v centrech metrikou používanou všude ve světě, tedy publikačním a citačním výkonem center, jejich pozicí v univerzitním i republikovém měřítku, objemem získaných prestižních grantů, počty nejcitovanějších vědců a oceněními, která pracovníci center získali. Mimo jiné uvádí, že tři centra na UP vytváří více než třetinu publikačního výkonu, přes 70 procent citačního výkonu UP a přibližně 90 procent příjmů univerzity v kontrahovaném výzkumu.

Pan děkan pro hodnocení použil RIV body získané jednotkami PřF a tyto dělil náklady na provoz jednotek. Dostal tak vědecký výkon na 1 milion vynaložených nákladů (tj. získaných příjmů při vyrovnaném rozpočtu). Pominu-li fakt, že o RIV bodech neví za hranicemi naší země nikdo, je tahle „myšlenka“ zcestná ze své podstaty. Kafemlejnek je totiž na přírodovědných oborech poměrně dobrý sluha pro hrubé přerozdělení financí, ale velmi zlý pán z hlediska možnosti posouzení jakékoliv excelence. Do jednoho evaluačního pytle navíc takový algoritmus zařazuje ty, kteří dělají finančně nesmírně náročný experimentální interdisciplinární výzkum, s těmi, již pracují dominantně v teoretických nebo výpočetních oborech. Především ale: všichni ti, kteří uspěli v nákladných projektech včetně mezinárodních, se stávají (pod)průměrnými, neboť jmenovatel, v němž jsou skryty náklady z dotačních titulů, dramaticky narůstá. Dotaženo „ad absurdum“ by vědci, kteří nezavadí o žádný grant během své kariéry a na jejichž výzkum stačí tužka a papír, svým vědeckým výkonem konvergovali k nekonečnu, neboť jejich náklady by se limitně blížily nule. Nevěřil bych, co můžeme v českém vědeckém prostoru vymyslet, abychom prezentovali čísla, která chceme vidět. Už jen čekám, kdy začneme odmocňovat příjmy z Nature a Science, protože recenzní řízení v těchto časopisech trvají dlouho.

A další záhadná čísla. Pan děkan opakovaně a veřejně do médií (Žurnál UP – 26. 9. 2018, MF Dnes – 9. 10. 2018) uvedl, že „PřF UP investovala do vzniku a chodu těchto center více než 3,5 mld. Kč“. Pan děkan měl zjevně na mysli investice z OP VaVpI, Národního programu udržitelnosti MŠMT a dalších dotačních titulů. Působí to, jakoby PřF disponovala 3,5 miliardami navíc, které se rozhodla „darovat“ na vznik a provoz center. Tak tomu samozřejmě nikdy nebylo a centra nikdy nečerpala žádné prostředky na úkor jiných pracovišť fakulty. V pozici ředitele RCPTM jsem byl nebo stále jsem hlavním řešitelem všech zmíněných projektů, ale i celé řady dalších grantů včetně Center kompetence TAČR a projektů OP VVV ve výzvách Excelentní týmy a Excelentní výzkum, tedy projektů s celkovou dotací přes 1,5 mld. Kč. Velmi dobře proto vím, že PřF nefinancovala tyto projekty. Totéž platí pro dofinancování projektů, které bylo v grantech požadováno a které si centra kryla a kryjí z vlastních veřejných či neveřejných zdrojů. Nebo budeme tvrdit, že fakulta investovala miliardy také do jiných kateder, které v minulosti řešily projekty OPVK, MPO, GAČR, TAČR a další? Právě takovéto fabulace zcela zbytečně polarizují fakultu a akademickou obec mnohem více než debata o integraci univerzitních center.

Zůstaňme ještě chvíli u číselných rošád. Pan děkan uvedl, že náklady vedení RCPTM na administrativu činily v loňském roce 54 mil. Kč a nabádal k úsporám (setkání AO PřF, 11. 10. 2018). K tomu je třeba doplnit, že přes 40 mil. Kč z uvedené částky tvořily náklady spojené s projekty TAČR, u nichž jsem řešitelem za UP a které řeší několik vědeckých skupin centra. Jsou to tedy náklady na mzdy a cestovné vědců, spotřební materiál, chemikálie a podobně. Navíc polovina z této částky (cca 20 mil. Kč) jsou finance, které jen protečou účtem vedení centra, protože dle smlouvy o poskytnutí dotace je poté přeposíláme na spoluřešitelská pracoviště Centra kompetence mimo jiné do Brna, Liberce či Prahy. Pokud toto pan děkan neumí v účetnictví rozklíčovat, měl by na to mít podpůrný tým. Vrcholní manažeři zkrátka nemohou dělat chyby v řádu 300 procent, takto zkreslená data prezentovat a na jejich základě rozhodovat.

A poslední ukázka relativity – tentokrát času. Den po prvním zveřejnění koncepce nového VŠ ústavu v Žurnálu UP (25. 9. 2018) pan děkan reagoval vyjádřením, že o možnosti „zřízení ústavu s vedením fakulty dosud nikdo nejednal“. Na jednání AO PřF ovšem pan rektor citoval pasáže ze zápisu z porady vedení univerzity s děkany ze dne 4. 6. 2018, kde jasně deklaroval myšlenku vzniku VŠ ústavu a následovala zhruba patnáctiminutová diskuse. Navíc pan rektor potvrdil, že se s panem děkanem sešli v průběhu léta ve stejné záležitosti, tedy mnohem dříve než byla celá koncepce poprvé zveřejněna. Tehdy se dohodli i na termínu, kdy rektor seznámí s plánem akademickou obec PřF.

Je jasné, že potenciální změna v organizační struktuře univerzity budí vášně a emoce. Tytéž pocity vyvolával vznik center před přibližně osmi lety. I tehdy se vyčíslovaly možné ztráty a obavy z udržitelnosti center. V průběhu let centra obstála, zařadila se k vědecky nejvýkonnějším institucím mezi téměř 50 ústavy vzniklými v rámci OP VaVpI. Ve světle trendů ve světové a evropské vědě však vidí potřebu se více integrovat. Vnímají to jako šanci, která se nemusí opakovat, obzvlášť s projekty OP VVV v zádech a nabídkou spojenectví s partnery z Ústavu organické chemie a biochemie (ÚOCHB) Akademie věd ČR nebo Fakultní nemocnice Olomouc. Záměrně nepoužívám jednotné číslo, protože naprostá většina vědeckých skupin v centrech vyjádřila podporu věcnému záměru pana rektora. A názorem dvou stovek pracovníků PřF bychom se měli přinejmenším racionálně zabývat. Samozřejmě za podmínky, že technické řešení finančně neohrozí žádnou z kateder PřF a centra se nadále budou podílet na rozvoji a financování fakulty, hrazení příspěvků na centrální jednotky, plnění pedagogických i finančních závazků z minulosti. Sám jsem před deseti lety začal s profesory Pavlem Hobzou a Michalem Otyepkou budovat novou tvář Katedry fyzikální chemie PřF UP. Kdyby měl nový VŠ ústav jakkoliv poškodit katedru, kde mimo jiné garantuji magisterské i doktorské studium a se kterou jsem patnáct let propojen, byl bych masochista.

V uplynulých týdnech jsem hovořil se spoustou kolegů, kterých si velmi vážím, z různých fakult UP. Shodli jsme se pouze na jediném. Univerzita i společnost stojí na křižovatce a opět je to v „osmičkovém“ roce. Nemusíme na ní nutně odbočit tím správným směrem. V principu nemusíme udělat nic. Můžeme se plácat po ramenou, jak jsme skvělí, dívat se, jak univerzita bude klesat v mezinárodních žebříčcích, jak nám bude stárnout přístrojový park a jak ÚOCHB vybuduje společná pracoviště v Praze nebo v Brně. Především ale přijdeme o to nejcennější, co ve vědě existuje – o schopné lidi. Postupně odejdou skvělí čeští i zahraniční vědci, kteří se do Olomouce přestěhovali, často s celými rodinami. Ti totiž dnes s obavou sledují, co bude dál. Budiž řečeno, že pan děkan jejich obavy nerozptyluje, spíše naopak. Na otázku profesora Jozefa Šamaje, co by se stalo, kdyby se součástí rozpravy stala možnost rozpuštění center do kateder, odpověděl: „Dovedu si představit vznik dvou - tří nových kateder, protože něco nového tam vzniklo, ale ve srovnání s tím, na základě čeho centra vznikala, je to poměrně malá část. Nevidím v tom problém.“ (setkání AO PřF, 11. 10. 2018)

Mé kolegy zjevně neuklidnil dodatek pana děkana o tom, že je to extrémní varianta, protože ve světle předchozího citátu už nepůsobil věrohodně. Přiznám se, že neuklidnil ani mě. Za celou čtyřhodinovou debatu jsem totiž neslyšel jedinou skutečnou vizi, přestože pana děkana o ni opakovaně žádalo hned několik diskutujících. Pokud je jedinou vizí rozpuštění center, může to být tragická alternativa zásadně přesahující rámec PřF. Zejména pokud si uvědomím, že centra jsou v příštích pěti letech povinována úspěšně zvládnout řešení projektů OP VVV s dotací přes 1 mld. Kč včetně následné pětileté udržitelnosti. Připomeňme, že tyto projekty jsou přísně vázány na existující infrastrukturu, personální zabezpečení a organizační strukturu všech center.

Výše uvedené není snahou zlehčit cokoliv z toho, co se událo v minulých týdnech nebo bylo prezentováno na setkání akademické obce na přírodovědecké fakultě. Naopak, jsem rád, že zaznělo z úst všech klíčových aktérů jasné „ano“ pro hledání konstruktivního řešení. Pokud má ale dnes už existující pracovní skupina hledající konsensus fungovat efektivně, je nutné začít vyjasněním vstupních čísel a postojů. Nemusí být člověk vystudovaný matematik, aby věděl, že z chybných vstupních dat žádný smysluplný výsledek nikdy nevzejde.