**Jednání expertní komise k otázce vysokoškolského ústavu**

**Úvodní setkání**

**19. 10. 2018, 13:15-16:00**

**Malá zasedací místnost RUP**

**Zúčastnění**: prof. MUDr. Milan KOLÁŘ Ph.D., doc. RNDr. Martin KUBALA Ph.D., MUDr. Jan STROJIL Ph.D., prof. RNDr. Tomáš OPATRNÝ Dr., prof. RNDr. Radek ZBOŘIL Ph.D., prof. RNDr. Ivo FRÉBORT CSc. PhD., prof. RNDr. Jitka ULRICHOVÁ CSc., prof. RNDr. Karel LEMR Ph.D., Ing. Jiří PŘIDAL, Mgr. Gabriela ROZEHNALOVÁ, prof. PhDr. Jiří LACH M.A., Ph.D.

**Omluven**: doc. MUDr. Marián HAJDÚCH Ph.D.

**Termíny dalších jednání:**

* 2. 11. 2018, 14:30-16:00
* 16. 11. 2018, 14:30-16:00 (předběžně)

**Úvodní slovo pana rektora J. Millera:**

Pan rektor nabízí, že nechá postavit pro nový výzkumný ústav budovu, která bude financována z rektorátu. Také počítá s tím, že by vzniklý ústav měl mít dozorčí orgán.

**Účel jednání expertní komice:**

* Rektor J. Miller zveřejnil důvodovou zprávu, která byla na semináři předložena AS, předseda AS doc. J. Langer vyzval pana rektora, aby na základě důvodové zprávy nechal zpracovat věcný záměr.
* Úkolem skupiny je doladění technických řešení budoucí jednotky.
* Věcný záměr by měl být předložen akademickému senátu UP 28. 11. 2018.
* Měla by vzniknout asociační dohoda, ve které budou zohledněny představy všech zúčastněných stran.
* Vedení UP bude reflektovat dodatečné materiály a návrhy k optimální organizaci VaV na UP.

**Klíčové otázky k řešení:**

1. Organizační ukotvení projektu
2. Financování
3. Lidské zdroje (dopady zřízení jednotky na zaměstnance UP)
4. Vypořádání všech technických závazků (např. paní pror. Ulrichová poukázala na nutnost jasného a funkčního využití přístrojů).

**Organizační rozdělení:**

* Řízení dílčích dohod: pror. Jiří Lach za podpory Mgr. Gabriely Rozehnalové
* Koordinace finančních otázek: pan kvestor Jiří Přidal
* Pracovní úvazky: pror. Lach za konzultace s právním oddělením

**Úkol expertní komise:**

Vedení UP dává členům expertní komise za úkol přinést na stůl určitou variantu vysokoškolského ústavu. Členové expertní skupiny by měli coby reprezentanti UP přijít s technickými řešeními, poskytnout kalkulace nákladů, upozornit na rizika. Také je třeba zohlednit podněty ostatních stran a vydat další doporučení. Diskutuje se o variantě vysokoškolského ústavu, jeho struktura a návaznost na další části UP může být různá. Idea rektora je, že výzkumný ústav bude moci měnit svou strukturu a mohou do něj vstupovat další strany.

**Průběh jednání:**

* Byla diskutována otázka, zda je zřízení vysokoškolského ústavu jediná varianta. V komisi nepanují na organizační ukotvení nové struktury stejné názory a část členů nepovažuje ústav za nezbytný či vhodný. Alternativy vymezené zákonem jsou buď zřízení centrální organizační jednotky, nebo nové fakulty. Vedení UP nepreferuje ani vznik další fakulty, ani nové centrální jednotky, protože tyto varianty nenabízejí dostatečnou flexibilitu a měly by spíše dopady desintegrační než naopak, a to není ani preference státu. M. Kubala požádal o explicitní soupis problémů na UP, které mají být vyřešeny a o posouzení, zda je není možné efektivněji řešit v rámci stávajících organizačních struktur či jejich mírnou modifikací s ohledem na evaluaci EUA, neboť navrhovaný vznik nového VŠ ústavu jde v některých ohledech proti doporučením EUA.
* Jako možný další postup bylo zmíněno zanalyzovat možnosti zřízení ústavu či jeho alternativ na základě SWOT analýzy, ale pror. Lach uvedl, že hlavním výsledkem práce komise by mělo být technické řešení rektorova zadání, tedy ústavu.
* Pror. Lach přislíbil prof. Lemrovi oficiální popis mandátu komise (pravděpodobně formou jmenování) a také potvrdil, že členství v komisi není a nebude považováno za souhlas se založením vysokoškolského ústavu.
* Proběhla diskuse k absenci otázky VŠ ústavu ve strategickém (dlouhodobém) záměru (SZ). Z diskuse vyplynulo, že není vhodné ad hoc vložení tohoto bodu do aktualizace SZ, která již byla zaslána AS UP a VR UP. Vhodnější bude zařazení do aktualizace 2020 po řádné přípravě. T. Opatrný nepovažuje za správné, že se o takto závažném strategickém kroku rozhoduje bez jasné návaznosti na SZ - zřejmě to svědčí o tom, že strategické plánování se na UP bere pouze formálně a zřejmě by se daly ušetřit finance, pokud by se zrušilo stávající oddělení RUP, které má strategie na starosti a přitom k žádnému strategickému doporučení tohoto druhu nedospělo. Podle jeho názoru by správný postup byl takový, že si podrobně prostudujeme doporučení EUA, navrhneme různé varianty jak univerzitu posouvat ve smyslu těchto doporučení, posoudíme výhody a nevýhody jednotlivých variant, pro jednu variantu se rozhodneme, zakotvíme ji v SZ a pak budeme podle toho konat. T. Opatrný přitom poukázal na doporučení EUA č. 2, „zlepšete strategické plánování“. Je možné, že součástí celkového řešení nakonec bude i vznik nové organizační jednotky, ale tento dílčí zájem center by neměl být řešen odděleně od problému zbytku univerzity. Pokud bude závěr, že má nová organizační jednotka vzniknout, mělo by to být součástí balíku dalších opatření, kde bude i systém dělení RVO v rámci univerzity a systém odvodů na centrální jednotky; poukázal přitom na další doporučení EUA týkající se využití full-cost.
* Na příští schůzi budou materiály rozeslány k další diskusi pět dní předem.

V Olomouci, 19. 10. 2018

Záznam zapsala Mgr. Gabriela Tan, kontrola J. Lach

Připomínky členů komise (pana doc. Kubaly, prof. Lemra a prof. Opatrného) přidány 23. 10. 2018