**Věcný záměr zřízení Etické komise PřF UP**

**Motivace**

Fungování standardních demokratických organizací je postaveno na třech pilířích – moci výkonné, moci zákonodárné a moci soudní, které jsou na sobě do značné míry nezávislé a mohou se navzájem doplňovat a vyvažovat. Zatímco vrcholným představitelem moci výkonné na fakultě je děkan, vrcholným představitelem moci zákonodárné je akademický senát, adekvátní nezávislý orgán, který by posuzoval soulad jednání zaměstnanců či orgánů s přijatými normami, na naši fakultě chybí. Nedávné události naplno ukázaly, že absence takového orgánu představuje zásadní problém při řešení některých vážných krizových situací a potenciálně ohrožuje fungování celé instituce. Pokud nebudeme schopni řešit své problémy sami v rámci své akademické samosprávy, budeme muset akceptovat, že je za nás řeší někdo jiný. V současnosti jsme odkázáni na Etickou komisi UP, což ale jak se ukázalo, také není ideální řešení. Jednak v případě vlny většího množství případů hrozí její zahlcení, jednak schopnost tohoto orgánu vyjadřovat se k záležitostem, do kterých vstupuje i odborné hledisko dané disciplíny, je omezená. Důležitým systémovým prvkem je také to, že vytvořením fakultní Etické komise vznikne dvoustupňová soustava, která v případě pochybností dává možnost odvolacího řízení, jež může buďto potvrdit verdikt nižšího orgánu nebo napravit případné nedostatky.

**Rozsah působnosti**

Etická komise PřF UP by se měla zabývat:

1. zejména záležitostmi, ve kterých je podezření na porušení etických norem zaměstnanci PřF UP,
2. vydáváním stanovisek, zda plánované experimenty odpovídají etickým standardům.

Je třeba zdůraznit, že analogie EK se soudy vychází z toho, že oba orgány posuzují přijatelnost či soulad jednání ve vztahu k normám. EK se však může vyjadřovat pouze k souladu jednání s etickými standardy, posuzování souladu se zákonnými normami v její pravomoci být nemůže, od toho jsou soudy. Pokud EK při prošetřování předloženého případu zjistí skutečnosti, které zavdávají podezření na porušení zákona, vyzve příslušné univerzitní orgány, aby v této věci konaly.

**Složení a způsob obsazování funkcí (vzorem je obsazování členů Ústavního soudu)**

Mělo by se jednat o orgán vyvážený a maximálně nezávislý, který se pro udržení kontinuity bude obměňovat po částech. Optimální počet je mezi 5 členy (jeden za každý obor) a 9 členy (to už by bylo poměrně robustní těleso, může být problém s jeho akceschopností a může být náročný z hlediska personální kapacity fakulty). Kvůli možným problémům s vytížeností členů a možné absence z důvodů např. pracovních cest, bych navrhoval 7 členů, z toho alespoň jeden za každý obor. Stálými členy EK jsou zaměstnanci PřF UP, pro projednávání případů, které se týkají i studentů, dojmenuje AS PřF ad hoc zástupce z řad studentů.

Členství v EK PřF UP je neslučitelné s funkcí rektora, prorektora, děkana, proděkana, vedoucího organizační jednotky nebo s členstvím v AS.

Členy jmenuje děkan na návrh AS PřF. Kandidáta na členství v EK PřF může navrhnout kterýkoliv senátor AS PřF se souhlasem kandidáta. AS volí kandidáty v tajném hlasování. Role děkana je v tomto procesu ryze formální a jeho případná nečinnost nemá vliv na uvedení kandidáta do funkce.

Funkční období každého člena explicitně vymezí AS při volbě, standardní by mělo být 6 let s tím, že bezprostředně po skončení funkčního období nemůže být člen jmenován znovu alespoň po dobu dvou let. Výjimkou by mohly být případy, kdy byl dotyčný ve funkci kratší dobu (např. nejvýše 3 roky), to by byly především případy různých náhradníků.

Každé dva roky se obmění zhruba třetina členů. Na počátku by tedy část členů byla jmenována na 2 roky, část na 4 roky a část na 6 let. V případě předčasného ukončení působení některého člena by AS zvolil náhradníka, standardně do konce funkčního období původního člena.

Ukončení působení ve funkci by bylo možné pouze:

1. skončením funkčního období,
2. rezignací,
3. ukončením pracovního poměru na PřF UP,
4. dnem, kdy se člen ujal funkce, která je neslučitelná s působením v EK PřF,
5. dnem pravomocného odsouzení za úmyslný trestný čin.

Pokud je některý z členů EK při projednávání konkrétního případu ve střetu zájmů nebo se vůči některému z účastníků řízení cítí být podjatý, oznámí tuto skutečnost předsedovi komise a projednávání případu se nezúčastní. Pokud by počet členů EK měl poklesnout natolik, že by EK přestala být usnášeníschopnou, zvolí AS ad hoc náhradníka(-y) pro projednání daného případu.

**Způsob práce EK**

Členové EK si ze svého středu zvolí v tajném hlasování předsedu a místopředsedu. Jejich funkční období je tříleté a po skončení funkčního období se dotčená osoba může ucházet o funkci opakovaně.

Pro projednávání každého případu určí komise z řad svých členů zpravodaje.

EK posuzuje zejména soulad s Etickým kodexem UP, popř. dalšími normami.

Jednání EK PřF se řídí Jednacím řádem EK PřF, který je vnitřní normou PřF schvalovanou AS PřF.

Případy k projednání mohou EK PřF předložit děkan, předseda AS PřF nebo předseda EK PřF. Určitě by měla existovat více než jedna cesta, jak dostat podnět na jednání EK. Pokud by podněty mohl podávat pouze děkan, tak by se mohlo stát, že stěžovat si na děkanovy kamarády by prakticky nemuselo mít smysl.

EK je při prošetřování předloženého případu oprávněna předvolávat svědky, požadovat po zaměstnancích univerzity a univerzitních orgánech dokumenty a informace, které mohou souviset s prošetřovaným případem. EK může také požádat o expertní stanovisko externí osoby a orgány, popř. činit další úkony směřující k objasnění případu. K jednotlivým případům by si komise mohla přizvat až dva odborníky (i mimofakultní), kteří by se mohli jednání účastnit, ale neměli by hlasovací právo.

Členové komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o veškerých skutečnostech, které seznali v souvislosti s činností komise. Zbavit člena mlčenlivosti je oprávněn v mimořádných případech na návrh předsedy děkan. Povinnost mlčenlivosti musí být sjednána rovněž s každou osobou vypracovávající odborný posudek.

Pokud autor podnětu nebo kterýkoliv ze svědků požádá o skrytí své identity, jsou předkladatel podnětu i komise povinni ochranu identity této osoby zajistit a případně upravit všechny dokumenty tak, aby dotčená osoba nebyla identifikovatelná.

**Rozhodování EK PřF**

EK je usnášeníschopná, pokud je přítomna nadpoloviční většina jejich členů. Usnesení je přijímáno souhlasem nadpoloviční většiny přítomných členů.

EK PřF by měla být orgánem, který bude dlouhodobě přispívat k formování kultury celé instituce určováním etických standardů práce. Jedním z významných atributů je transparentnost a předvídatelnost rozhodování. Po uzavření případu vydá komise zdůvodněné rozhodnutí, které bude zveřejněno na stránkách PřF UP (není však nutné zveřejňovat všechny dokumenty ze spisu k projednávanému případu). Člen EK, který se s přijatým usnesením neztotožňuje, může zveřejnit své odlišné stanovisko. Zveřejnění rozhodnutí je zásadní pro to, že obdobné jednání by mělo být v budoucnu posuzováno obdobně, také pokud EK dojde k názoru, že posuzované jednání bylo v pořádku, zveřejnění rozhodnutí významně přispívá k zachování kreditu dotčeného pracovníka. Opět je to analogie s tím, že rozsudek soudu je také veřejný. Obavy z toho, že by zveřejnění mohlo napáchat nějaké škody, nesdílím, protože pokud EK bude vědět, že dokument bude zveřejněn, tak jej připraví ve zveřejnitelné podobě.

V případě, že bylo shledáno porušení Etického kodexu nebo jiné normy pracovníkem PřF, navrhne EK PřF sankce. Pokud exekutivní orgán, jež by měl sankci realizovat, sankci v navrhované podobě nerealizuje ve lhůtě 60 dnů (není-li v rozhodnutí EK určeno jinak), je po uplynutí této lhůty na nejbližším zasedání AS PřF povinen zdůvodnit, proč tak neučinil.

Důvody, proč by měla sankce navrhnout EK jsou trojí:

a) její členové jsou nejlépe obeznámeni se všemi detaily případu a mohou tedy nejlépe posoudit závažnost pochybení. Např. o současných kauzách si děkan může udělat obrázek prostřednictvím písemných dokumentů, ale není přítomen výslechu svědků. Kapacita, kterou mohou členové EK případu věnovat, je také mnohonásobně vyšší, než je kapacita děkana.

b) EK PřF by se měla obměňovat postupně a udržovat kontinuitu v posuzování obdobných případů. Děkan řeší během svého funkčního období jednotky případů, které svou povahou mohou být značně odlišné. Snadno se může stát, že další děkan stejnou věc bude posuzovat značně odlišně.

c) Sankce, stejně jako legislativní normy, by měly být výsledkem společenského konsenzu. Pokud tedy k nějaké sankci dospěje kolektivní orgán, je to společensky akceptovatelnější a dává to menší prostor pro zpochybňování rozhodnutí (např. z důvodů osobních sympatií/antipatií) než v případě rozhodnutí jednotlivce.

Ukotvení lhůty pro vykonatelnost rozhodnutí je motivováno současnou kauzou okolo (ne)jmenování ministra kultury, kdy ústava sice stanovuje, že prezident jmenuje navrženého kandidáta na ministra, ale už neudává, kdy tak má učinit a právníci se nyní přou, zda prezident svou nečinností porušuje či neporušuje ústavu. Lhůta 60 dnů je navržena jako lhůta obvyklá a pro jednotlivé konkrétní případy může být stanovena jinak.

EK by měla mít postavení nezávislého a vysoce respektovaného orgánu, obdobně jako je třeba AS. Exekutivní orgán se plnění návrhu EK sice v principu může vyhnout, ale mělo by to být ze závažných důvodů, nikoliv jako projev libovůle nebo pohrdání EK.

V případě pochybností o správnosti rozhodnutí EK je možné se proti němu odvolat. Odvolání má odkladný účinek. Odvolání může podat kterýkoliv účastník řízení. Odvolání řeší EK UP.