



## Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

---

### Zápis z jednání legislativní komise AS PŘF UP ze dne 17.10.2019

Účast: 3 členové LK (2 omluveni) a děkan PŘF UP.

Jednání komise zahájil a řídil předseda komise doc.M.Jukl

Legislativní komise na své schůzi:

- konstatovala, že k **Návrhu na změnu Volebního řádu AS PŘF UP** nebyly zaslány žádné připomínky. Připomínky nevznesli ani přítomní členové komise.

Předseda LK hlasovat o návrhu usnesení. Jednomyslně přijato:

Legislativní komise AS PŘF UP **doporučuje AS PŘF UP schválit** *Návrh na změnu Volebního řádu AS PŘF UP.*

- dále se komise zabývala **Statutem zřízení Etické komise PŘF UP.**
- konstatovala, že návrh paragrafovaného znění přichází po schválení věcného záměru v AS PŘF UP. Návrh upravuje i proceduru jednání komise.
- seznámila se s připomínkami, které k návrhu zaslali doc. Machala, doc. Sural, dr. Fňukal, prof. Šebela a dr. Fürst.
- připomínka doc.Machaly – opravit odkaz v čl. 2/10/c) – připomínka **akceptována**
- připomínka dr.Fňukala – upravit název čl. 4, který se týká postupu v případě, kdy komise shledá porušení Etického kodexu UP – **akceptováno**, komise **navrhla** název článku upravit na „Postup v případě shledaného porušení Etického kodexu UP“
- připomínky prof.Šebely
  - (i) navrhuje stanovit zkratku pro Etickou komisi PŘF UP – **akceptováno**, zahrnuto do článku 1/1 – „EtK PŘF UP“,
  - (ii) návrh na záměnu pořadí působnosti EtK v čl. 1/2 - **akceptováno**, působnost pod písmeny a) a b) komise **navrhuje** zaměnit, což lépe vyjádří skutečnost, co je primárním posláním komise,
  - (iii) návrh, aby bylo k čl.2/13 stanoveny explicitně, že náklady na činnost EtK by měly být pod kontrolou AS PŘF, který by měl každoročně stanovit max. výši nákladů, komise konstatovala, že kontrola hospodaření je ze zákona pravomoc AS PŘF UP. V rámci schvalování rozpočtu může senát požadovat, aby v rámci rozpočtu děkanátu byl tento výdaj zmíněn, takže to není třeba dávat přímo do projednávaného předpisu,
  - (iv) návrh, aby v čl. 3/6 byla upravena usnášeníschopnost komise nikoli z počtu přítomných, ale všech členů komise, k tomu komise konstatoje, že toto pravidlo bylo již stanoveno ve schváleném věcném záměru tak, jak je čl.3/6 formuluje,
  - (v) návrh, aby v čl.3/8 bylo stanoveno, že lze odmítnout i poskytnutí informací, komise konstatovala, že toto ustanovení je zaměřeno především na orgány PŘF UP, informacemi v případě zaměstnanců se míní písemná vyjádření, neboť ústní výpovědi jsou řešeny zvlášť. Obsah písemného vyjádření předpis neupravuje, pouze dává komisi možnost se na tyto osoby/orgány obracet. Komise proto neshledala důvod znění dotčeného ustanovení dále upravovat.

- (vi) připomínka k čl.3/10, který v návrhu stanoví, že děkan má bez dalšího právo účasti na jednání komise – akceptováno, komise konstatovala, že vzhledem k tomu, že návrh chápe komisi jako na děkanovi nezávislou, není účelné jej vyjímát z ostatních osob, k čemuž se sám předkladatel přiklonil. Komise **navrhuje** změnu ustanovení čl. 3/10, kdy bude hovořeno jen o ostatních osobách a zvláště zdůrazněno, že porada a hlasování komise jsou neveřejné vždy.
- (vii) návrh, aby mlčenlivost dle čl.3/11 se vztahovala na projednávané záležitosti obecně – komise konstatovala, že tak chápe již stávající ustanovení, neboť mlčenlivost se vztahuje na vše, co se daná osoba ve vztahu k projednávaným případům dozvěděla, ať již z materiálů komise či jinak, neboť to vše souvisí s členstvím v komisi.
- (viii) návrh, aby v čl.3/13 nebylo hovořeno o „osobě podezřelé“, ale o „osobě, vůči níž bylo vzneseno podezření“ – zde komise konstatovala, že navržené ustanovení garantuje práva každé osoby, kterou komise za podezřelou z porušení Etického kodexu pokládá, tedy nejen osob, které byly takto v podání komisi označeny, ale i osob, u nichž to komise při řešení věci shledá. Proto komise změnu návrhu neshledala účelnou.
- (ix) návrh, aby osoba, jejíž údajné porušení Etického kodexu UP je řešeno, mohla žádat o přizvání jí vyžádaných svědků – akceptováno, komise **navrhuje** doplnit do čl. 3/13 písm. d).
- připomínka doc. Sourala – zda by mělo být upřesněno, že se má EtK zabývat i anonymními podněty (viz směrnice R-UP B3-08/2). Komise konstatovala, že úprava ve statutu komise by byla nadbytečná, neboť děkan má za povinnost již z právě citované směrnice rektora UP se anonymními podáními zabývat. Totéž platí pro předsedu senátu fakulty. U ostatních osob, tj. členů komise dle čl. 1/4, je na jejich uvážení, jak s podnětem naloží. Členové komise, ale ani ostatní osoby oprávněné dle čl. 1/4 ostatně nemusí sdělovat, kdo jim podnět předložil.
  - připomínky dr.Fürsta
    - (i) dotaz, jak je míněno ustanovení čl.1/6, dle něž v případě porušení jiných, než etických norem, postoupí komise věc příslušnému orgánu UP, komise ustanovení chápe tak, domnívá, že jde o děkana nebo rektora UP, pokud jde o porušení dotýkající se UP nebo fakulty.
    - (ii) podnět, zda by neměl být rozšířen okruh osob, z nichž mohou být členové EtK voleni, zde komise konstatovala, že okruh byl již vymezen věcným záměrem, měla by být zachována formální vazba k fakultě, proto se komise spolu s předkladatelem přiklonila k tomu, že **navrhuje** okruh rozšířit o emeritní profesory PŘF UP, což je formalizovaná pozice (příslušnost k oboru lze stanovit dle pracoviště, z něhož dotyčný přešel do ranku emeritních profesorů).
  - připomínky členů komise – komise diskutovala spolu s předkladatelem součinnost s Etickou komisí UP a otázku zveřejňování dokumentů, kde komise setrvala na navrženém znění.
  - Žádné další připomínky doručeny nebyly ani předneseny členy komise.
  - Předkladatel se s výše uvedenými návrhy komise ztotožnil, a to jednotlivě při jejich formulaci.

Předseda LK hlasovat o návrhu usnesení. Jednomyslně přijato:

Legislativní komise AS PŘF UP **doporučuje AS PŘF UP schválit** *Návrh na zřízení Etické komise PŘF UP a vydání jejího statutu* ve znění výše uvedených návrhů LK AS PŘF UP.

V Olomouci dne 17.10.2019

Zapsal:

-----  
doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D.