**Zápis z mimořádného jednání Etické komise UP dne 16. 10. 2019**

Dne 16. 10. 2019 se v 15.00 konalo mimořádné jednání Etické komise UP ve složení doc. Mgr. T. Bubík, Ph.D., prof. Ing. A. Lebeda, DrSc., prof. MUDr. M. Procházka, PhD., doc. JUDr. F. Ščerba, Ph.D. a MUDr. R. Vařeková, Ph.D.

Z jednání byla omluvena JUDr. Z. Nováková, PhD.

Dne 16. 10. 2019 se Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci (dále též jen „EK UP“) sešla k mimořádnému zasedání, a to v návaznosti na oznámení předsedy EK UP prof. MUDr. Karla Indráka, DrSc., že rezignuje na funkci předsedy EK UP i na své členství v EK UP.

Na tomto mimořádném zasedání se EK UP jednomyslně shodla na vydání následujícího prohlášení.

Vážený pane rektore, vážené kolegyně, vážení kolegové,

členové EK UP s velikou lítostí vzali na vědomí informaci o rezignaci prof. Karla Indráka na funkci předsedy EK UP a na jeho členství v EK UP. Prof. Indrák po celou dobu fungování EK UP v současném složení vystupoval s nesmírnou a přirozenou autoritou, jednání EK UP řídil zkušeným a profesionálním způsobem. Právě svým vystupováním měl zásadní podíl na tom, že EK UP ve všech případech, které jí byly předloženy k projednání, jednala a rozhodovala objektivně a v plném souladu se všemi relevantními právními předpisy, přičemž se to týkalo i případů velmi náročných a sledovaných celou akademickou obcí UP, resp. akademickou veřejností obecně. Toto sebevědomé prohlášení činíme mj. na základě toho, že k obdobným závěrům došel jak rektor UP, tak i další představitelé UP, zejména pak akademické senáty působící na UP.

Skutečnost, že prof. Indrák již nebude v rámci EK UP nadále působit, vnímáme jako velmi negativní, a to i s ohledem na důvody, které prof. Indráka k tomuto kroku vedly a pro které snad nelze nemít lidské pochopení. Tyto důvody spočívaly mj. v obavách o smysluplnost dalšího fungování EK UP, a to v návaznosti na absenci adekvátní reakce na výsledky jednání EK UP a její rozhodování. Přestože v některých směrech se podařilo najít názorovou shodu mezi EK UP a rektorem UP, nedostatečné vyvozování důsledků z rozhodnutí EK UP o etických proviněních některých akademických pracovníků přispělo, resp. minimálně nebránilo tomu, aby se titíž akademičtí pracovníci opakovaně uchylovali k osobním a vykonstruovaným útokům na prof. Indráka i na celou EK UP. Jestliže rektor UP připustil, že v některých směrech se s prof. Indrákem neshodl, je třeba to vnímat tak, že se neshodl s celou Etickou komisí, neboť ta ve všech klíčových otázkách vystupovala a rozhodovala jednomyslně.

EK UP považuje za zcela nezbytné zdůraznit, že v žádném případě nezpochybňuje postup, kdy reakcí rektora na závěr EK UP o tom, že se konkrétní akademický pracovník dopustil etického provinění, je výzva tomuto akademikovi, aby se omluvil osobám, jež tímto svým proviněním poškodil. Taková výzva může být v řadě případů (byť pochopitelně nikoli ve všech) tím nejlepším a nejdůstojnějším řešením problematické situace založené daným etickým proviněním; může jít o způsob, který nejvíc koresponduje s kýženým charakterem svobodného akademického prostředí.

EK UP však zároveň musí opakovat a zdůraznit svůj postoj (sdělený rektorovi UP na osobním jednání dne 24. 9. 2019), že uvedené řešení zcela ztrácí jakoukoli smysluplnost, když je výzva k omluvě ze strany eticky provinivšího se akademického pracovníka naprosto ignorována. V takovém případě totiž logicky nejenže nedochází k narovnání narušených akademických i lidských vztahů, ale dochází naopak k jejich zhoršení, když jak poškozené osoby, tak i zbytek akademické veřejnosti shledává, že etické provinění (konstatované EK UP i samotným rektorem) zůstává fakticky bez jakýchkoli následků. Jinak řečeno, jestliže konkrétní akademický pracovník po přibližně čtyřech měsících stále naprosto ignoruje výzvu ze strany rektora UP, aby se omluvil za své etické provinění, svým jednáním naopak jednoznačně dává najevo, že závěr o svém provinění odmítá, a místo jednoduchého vyřešení akademického sporu tak dochází k tomu, že tento pracovník své kolegy, kterým se měl omluvit, žaluje u civilního soudu, je naprosto nezbytné, aby ze strany rektora byly učiněny další kroky směřující k postihu tohoto akademického pracovníka.

EK UP v této souvislosti připomíná, že existují zcela legální a relativně jednoduché prostředky takového sekundárního sankcionování. Rektor UP může jednak v kooperaci s děkanem příslušné fakulty přistoupit k opatřením pracovněprávního charakteru, jednak může např. přistoupit ke zveřejnění svého rozhodnutí, jímž konstatoval etické provinění daného akademického pracovníka. Takové, popř. i jiné postupy jsou nezbytným krokem k zachování přesvědčení akademické komunity o tom, že dohled univerzity nad zachováváním etických pravidel efektivně funguje a že etická provinění nejsou přehlížena.

EK UP dále se vší zdvořilostí a respektem podotýká, že pravomoc rektora UP rozhodovat o etických proviněních akademických pracovníků a o důsledcích z toho vyplývajících nepředstavuje pouze právo rektora, ale také jeho povinnost takto činit. Jestliže je rektor UP povolán o těchto otázkách rozhodovat, nemůže se tohoto rozhodování zřeknout pouze proto, že je mu to lidsky nepříjemné, resp. aby někomu neublížil. Jak již bylo uvedeno, v těchto případech nejde pouze o postavení konkrétního akademického pracovníka, který se dopustil etického provinění, ale i o zájmy osob poškozených a o důvěru ze strany akademické obce.

Etická komise UP na základě výše uvedeného dospěla k následujícímu závěru:

**Navzdory rezignaci prof. Indráka EK UP v zájmu udržení kontinuity hodlá pokračovat ve své činnosti ve stávajícím složení (s očekáváním doplnění dalších členů), přičemž jednou z hlavních motivací v tomto směru je snaha důstojně navázat na svou předchozí činnost vykonávanou právě pod vynikajícím a inspirujícím předsednictvím prof. Indráka. Zároveň však EK UP žádá rektora, aby jak v případech projednávaných v budoucnu, tak i v případech, v nichž již bylo rozhodnutím EK UP i rektora rozhodnuto o etickém provinění, důsledně uplatnil svou autoritu a aby nepřipustil, že z etického provinění nebudou fakticky vyvozovány žádné důsledky. V opačném případě by totiž činnost EK UP ztrácela jakýkoli smysl a nešlo by o nic jiného, než o plýtvání časem a o bezúčelné divadlo.**

**EK UP žádá rektora, aby jí sdělil, pokud s výše uvedenými tezemi týkajícími se řešení etických provinění na UP nesouhlasí.**

S úctou

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci jednající ve výše uvedeném složení.

V Olomouci 16. 10. 2019