



Akademický senát Přírodovědecké fakulty UP

Zápis z jednání legislativní komise AS PřF UP ze dne 7.12.2018

Účast: všichni členové LK a děkan PřF UP.

Jednání komise zahájil a řídil předseda komise doc.M.Jukl

Legislativní komise na své schůzi:

Seznámila se s připomínkami, které k *Návrhu na změnu Statutu PřF UP* zaslal prof. T. Opatrný. Předseda LK informoval, že připomínky formulační povahy zaslané doc.Machalou byly vyjasněny před zasedáním a vzaty zpět.

V úvodu děkan PřF, jako předkladatel, seznámil LK AS PřF s důvody předloženého souboru navržených změn ve Statutu PřF UP a jeho přílohách (Organizačním řádu a Pravidlech

Po té členové LK procházeli postupně jednotlivé body *Návrhu na změnu Statutu PřF UP*.

- Na návrh prof. Šebely byl diskutován obsah pojmu „poškození dobrého jména“, k čemuž se vyjádřil předkladatel a všichni členové LK. Jde o neurčitý právní pojem, který se vykládá dle konkrétní situace. Povinnost chránit dobré jméno je uložena všem členům akademické obce Statutem UP a akademikům i zákonem o VŠ. Jeho důvodová zpráva k tomuto pojmu mlčí. Diskutováno možné vypuštění odkazu na poškození dobrého jména z bodu I/7 návrhu novely, kde je uváděno jako důvod pro dovolání vedoucího org. jednotky.

Přijat návrh na změnu – vypustit z bodu I/7 návrhu novely z navrženého znění čl.4 odst.3 jako důvod odvolání poškození dobrého jména fakulty nebo univerzity.

- Připomínka prof. Opatrného k bodu I/16 návrhu novely do nově navrženého čl. 11a doplnit funkční období členů disciplinární komise

Přijat návrh na změnu – do nově navrženého čl. 11a bude jako odst. 3 doplněna věta „Funkční období členů disciplinární komise je nejvýše dvouleté“, což plyne ze zákona o VŠ.

- Diskuse k rozšíření kolegia o 2.místopředsedu AS (bod I/18 noveliza čl. 14 odst.1). Diskuse se týkala charakteru agendy kolegia a možné citlivosti některých záležitostí. Předkladatel uvedl, že takové případy lze vhodně řešit. LK k bodu I/18 nemá již námitek.
- Připomínka prof. Opatrného k bodu I/19 návrhu novely – překlep v odst. 2 a) „projednání“ -> „projednáním“ a k odst. 2 c) – neuvádět konkrétního proděkana, uvést „příslušným proděkanem“

Přijat návrh na změnu – obě připomínky budou zohledněny

- Na návrh prof. Šebely byl diskutován bod I/23 návrhu novely – konkrétně otázka, zda v nově navrženém znění čl. 18/2 má být ponechána role VPRO při jmenování/odvolání garanta. Po diskusí, v níž vystoupil předkladatel a všichni členové LK bylo navrženo kompromisní znění „...garanti, které jmenuje a odvolává děkan po projednání ve VPRO“.

Návrh na změnu byl přijat.

- Doc. Jukl – připomínka k bodu III/3 – vypuštění institutu hospodářské směrnice z Pravidel o hospodaření. Návrh na ponechání nenašel u předkladatele ani v LK podporu.
- Předkladatel se ke všem přijatým návrhům na změnu vyjádřil kladně.

- Diskutovány další připomínky prof. Opatrného, které se již nevztahovaly k Návrhu na změnu Statutu PřF UP, ale šlo o připomínky ke Statutu PřF UP obecně. Bylo konstatováno, že návrhy na změnu statutu předkládá ze zákona děkan, který souhlasil s rozšířením svého návrhu o novelizaci čl. 9 odst. 3 dle připomínky prof. Opatrného. Tato změna není bezpodmínečně nutná, neboť předseda a místopředsedové jsou orgány senátu a jako takové zanikají uplynutím funkčního období senátu, které vymezuje čl. 8 odst. 3 Statutu (tím je dána i odpověď na připomínku prof. Opatrného ve věci stálých komisí (ekonomické a legislativní), i ty jsou dle statutu orgány senátu, avšak nejde o orgány ad hoc, jako ostatní komise, tedy zřizují se obligatorně), nicméně může přispět k větší jasnosti textu.

Přijat návrh na změnu – návrh novely byl rozšířen o bod I/12 – úpravu čl. 9 odst. 3, který je komisí navržen ve znění: „Funkční období předsedy a místopředsedů senátu může před uplynutím funkčního období senátu skončit pouze jejich rezignací nebo odvoláním senátem.“.

- Ostatní připomínky byly vzaty na vědomí, avšak bez dopadu do návrhu na změnu Statutu PřF UP. Připomínka k čl. 13/3,4 – jde o názvy resortů, nemusí se nutně krýt s pojmenováním úřadu proděkana, navíc nejde o výčet závazný. Připomínka k čl. 15/2 – striktně vzato jde o duplicitu, ale je oprávněná, neboť souvisí s otázkou hospodaření fakulty, které je zde upraveno. Jak uvedl předkladatel, nemá v úmyslu touto novelou vnitřní předpisy fakulty měnit jinak než technicky (to se týká především návrhu na omezení opakovaného funkčního období vedoucích org. jednotek).
- Diskutována byla také podoba důvodové zpráva. Předkladatel uvedl, že důvodovou zprávu doplní.

Po projednání připomínek členů komise a členů akadem. obce dal předseda LK hlasovat o návrhu usnesení. Jednomyslně přijato:

Legislativní komise AS PřF UP **doporučuje AS PřF UP schválit Návrh na změnu Statutu PřF UP** ve znění výše uvedených přijatých změn.

Znění návrhu se zapracovanými změnami je přílohou tohoto zápisu.

V Olomouci dne 7.12.2018

Zapsal:

doc. RNDr. Marek Jukl, Ph.D.