**Věcný záměr**

**zřízení vysokoškolského ústavu při Univerzitě Palackého v Olomouci (UP)**

**Vzhledem ke zvyšující se konkurenci na poli VaV a s přihlédnutím k budoucím rizikům v oblasti organizace a financování vědy v ČR dospělo vedení Univerzity Palackého v Olomouci k přesvědčení o nezbytnosti reorganizace a efektivnějšího využití vědeckovýzkumných kapacit na UP, a to formou zřízení nového vysokoškolského ústavu. Cílem je zvýšení vědeckého výkonu, zajištění finanční udržitelnosti výzkumných center, vytvoření potenciálně nejsilnější univerzitní vědecké instituce v ČR ve vybraných oblastech výzkumu, posílení technologického transferu, společná projektová příprava a sdílení kapacit. Vysokoškolský ústav poskytne výzkumným centrům potřebnou ekonomickou a personální nezávislost na fakultách a vytvoří prostředí pro uplatnění anglického jazyka jako nástroje ke komunikaci mezi zaměstnanci, což je považováno za nezbytné k naplnění uvedeného cíle.**

**Základní zadání:**

**- Řešení budoucnosti a udržitelnosti kvalitního výzkumu po ukončení financování ze strukturálních fondů.**

**- Institucionalizované propojení 3 vědecko-výzkumných center UP, FNOL a ÚOCHB AV ČR s cílem vytvořit mezinárodně konkurenceschopnou vědecky vysoce produktivní jednotku se společnou orientací výzkumu, silným interdisciplinárním přesahem a potenciálem dalšího rozvoje a rozšiřování.**

**- Vytvoření udržitelné a jednotné struktury řízení této jednotky, která omezí rizika řešení velkých projektů a zajistí dlouhodobou strategii VaV spojenou s pravidelnou evaluací.**

**- Vytvoření jednotného systému řízení a koordinace projektů OP VVV (ve výzvách Excelentní výzkum, Excelentní týmy a Předaplikační výzkum pro ITI) s cílem zabezpečit hladký průběh řešení projektů.**

1. **Východiska vzniku nového vysokoškolského ústavu**

**Hlavní důvody zřízení VŠ ústavu s prozatímním pracovním názvem „Czech Institute of Science and Technology (CIST)“:**

1. **ŘEŠENÍ FINANČNÍ UDRŽITELNOSTI CENTER**

Výzkumná centra Univerzity Palackého v Olomouci (CRH, RCPTM, ÚMTM) v současnosti **patří mezi výborně etablovaná pracoviště na mezinárodní úrovni, která *vytváří zhruba třetinu vědeckého výkonu Univerzity Palackého v Olomouci a jsou dlouhodobě hodnocena jako jedny z nejvýkonnějších výzkumných institucí vybudovaných v rámci OP VaVpI.*** Centra navíc sdílí analogické principy udržitelnosti, internacionalizace, řízení projektů i hodnocení výzkumných skupin i jednotlivých zaměstnanců. Současně všechna tři centra mezi sebou úzce spolupracují, jsou propojená grantovými projekty i společnými publikačními výstupy. Toto propojení se vyvinulo organicky díky synergickému zaměření výzkumných a vývojových aktivit na pomezí biologie, chemie, materiálového výzkumu a medicíny. Všechny tyto oblasti patří v EU i v České republice k prioritám výzkumu, na jehož základě vznikají inovativní produkty s vysokou přidanou hodnotou.

Centra navíc uspěla v prestižních programech OP VVV ve výzvách Excelentní výzkum, Excelentní týmy nebo ITI s celkovými náklady přes 1,2 miliardy Kč. Tyto závazky vyžadují jednotný systém řízení a koordinace s cílem zabezpečit hladký průběh řešení projektů a s nimi souvisejících veřejných zakázek.

**Přes vysoký vědecký i grantový výkon center UP budou všechny vědecko-výzkumné instituce, ve střednědobém i dlouhodobém horizontu, řešit udržitelnost a systém financování v souvislosti s ukončením dotací z Národního programu udržitelnosti MŠMT a OP VVV/ESIF. Je zjevné, že bez dílčí transformace a koncentrace výzkumných kapacit hrozí řadě vybudovaných VaV center v České republice finanční problémy (v krajních případech i zánik). Na tuto skutečnost jednoznačně upozorňuje ex-post evaluace VaVpI center provedená Národním orgánem pro evaluaci Ministerstva pro místní rozvoj (podpůrný dokument A, str. 4). Zásadním zjištěním této evaluace mimo jiné je, že vědeckovýzkumná centra v ČR vesměs přecenila své možnosti získávat finance z neveřejných zdrojů a už nyní nedokáží generovat prostředky na reinvestice, které zajistí udržitelnost jejich špičkového postavení z hlediska infrastruktury a přístrojů.**

**Nedostatečnost národních zdrojů v oblasti financování VaV po roce 2020 naznačuje, že jednou z nejvhodnějších cest k udržení vědecké výkonnosti a budoucí finanční stability výzkumných center v rámci UP, je zapojení do mezinárodních grantových projektů typu TEAMING a výzkumných konsorcií, především v rámci připravovaného FP9. Tyto velké evropské programy na podporu VaV zohledňují především vědecký výkon, excelenci a interdisciplinaritu výzkumu a požadují adekvátní kritickou velikost výzkumného týmu žadatele. Propojení výzkumu tří center UP prostřednictvím nového VŠ ústavu výrazně posílí tyto aspekty a napomůže k dosažení kritické velikosti (tedy takové velikosti organizační jednotky, u které dochází ke kvalitativní změně jejích aktivit), čímž podstatně zvýší jejich šance a konkurenceschopnost v rámci evropské a globální grantové soutěže směrem k zajištění stabilního financování po roce 2020. VŠ ústav bude také napomáhat vedení UP k vytvoření aktivního systému podpory projektů v rámci FP9 a H2020 včetně podpory laureátů i žadatelů ERC grantů v rámci celé UP. Je třeba zdůraznit, že časový rámec přípravy velkých projektů a jejich hodnocení je zdlouhavý (např. výzvy typu TEAMING jsou dvojstupňové a celý proces výběru projektů trvá přes 3 roky). Proto je nezbytné co nejdříve zahájit přípravu struktur a procesů uvnitř UP, které všem univerzitním pracovištím maximalizují pravděpodobnost úspěchu v budoucích soutěžích.**

1. **NEZBYTNOST KONCENTRACE VÝZKUMU**

**Hodnocení Univerzity Palackého v Olomouci ze strany Evropské asociace univerzit** (podpůrný dokument B) provedené v roce 2018 **jednoznačně doporučilo především zlepšit strategické plánování na UP (doporučení 2), více využívat SWOT analýzy jako prostředku institucionálního rozvoje (dop. 3), nově promyslet vnitřní organizaci univerzity směrem k manažerskému přístupu s tím, že by bylo vhodné zvážit snížení počtu různých komisí a úřadů (dop. 6), a zvážit by se mělo též zavedení metody Full-cost-accounting (dop. 7). V oblasti výzkumu pak doporučilo zejména promyslet mechanismy stimulující a katalyzující interdisciplinaritu a obecnější kolaborativní výzkum, budování týmů a jejich škálování k větší velikosti (dop. 18), dále doporučilo zvážit integraci a centralizaci výzkumného managementu zejména co se týče podpůrných služeb (dop. 19) a též doporučilo rozvinout proaktivní výzkumný management vedený jedním manažerem (dop. 20). Z těchto doporučení vedení UP vyvozuje, že by mělo jít o vyšší míru propojení výzkumu v rámci univerzity i ze strany tří existujících vědeckých center UP, a to s odkazem na probíhající koncentraci výzkumných kapacit jak v Evropě, tak v rámci ČR**. Hodnocení (dokument B, str. 21) upozornilo především na skutečnost, že současný stav institucionální hierarchické organizace neumožňuje plně využít potenciálu uvnitř fakult či mezi fakultami tak, aby mohlo být soustředěno zatím atomizované výzkumné úsilí. Dokument v této souvislosti zdůrazňuje potřebu zavést transverzální výzkumné programy zahrnující více struktur se společnými cíli a specifickým financováním a řízením.

**Detailní Ex-post evaluace projektů VaVpI Ministerstva pro místní rozvoj** (podpůrný dokument A) ukazuje na různé způsoby začlenění center do mateřských organizací a s tím spojenou míru jejich autonomie. Ta, jak ukázaly případové studie, podstatně ovlivňuje vlastní činnost a ekonomiku center. **Vyšší autonomie centrům umožňuje vyšší progresivitu v realizaci a naplňování svých vizí. Centra, která nemají vlastní autonomii v rozhodování, jsou často „brzděna“ rigidnějšími přístupy charakteristickými pro zaběhlé postupy původních zřizovatelských organizací** (str. 55 uvedeného dokumentu). Evaluace dále konstatuje (str. 67), že oproti původním očekáváním formulovaným při přípravě OP VaVpI a také v ostatních strategických dokumentech (především Aktualizace národní politiky výzkumu s výhledem do r. 2020 a Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) „**nedošlo ke koncentraci kapacity do excelentních pracovišť a ustanovení kritické masy v jednotlivých oborech**. **Někdy došlo naopak k rozdrobení kapacit, duplicitám a další fragmentaci systému – což se týká především veřejných vysokých škol. Výsledkem je situace, kdy na některých veřejných vysokých školách vedle sebe působí výzkumná centra (většinou s orientací na aplikovaný výzkum) s podobně zaměřenými projekty, které často místo spolupráce soutěží o zaměstnance, doktorské studenty a granty.“**

1. **PROPOJENÍ CENTER S ÚSTAVEM ORGANICKÉ CHEMIE a BIOCHEMIE AVČR, v.v.i. A FAKULTNÍ NEMOCNICÍ OLOMOUC: POTENCIÁLNÍ VZNIK VĚDECKY NEJSILNĚJŠÍ UNIVERZITNÍ INFRASTRUKTURY V RÁMCI ČR**

Přání podílet se na synergii a excelenci výzkumu plynoucí z integrace vědeckých center UP vyjádřily Fakultní nemocnice Olomouc (FNOL) a Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i. (ÚOCHB). Jedná se o nejsilnější vědecké partnery v regionu, resp. v ČR, se kterými všechna centra dlouhodobě a úspěšně spolupracují. Spojení má zásadním způsobem přispět ke zvýšené interdisciplinaritě biomedicínského, chemického a biotechnologického výzkumu v ČR. ÚOCHB hodlá vytvořit společné pracoviště s UP skrze VŠ ústav, do kterého ÚOCHB bude investovat lidské zdroje (formou částečných a plných úvazků – což se už dnes běžně děje). Předběžně se přitom odhaduje zapojení okolo 30 vědců s tím, že tento stav se bude navyšovat (včetně nových postdoků a společných PhD studentů). ÚOCHB se navíc vyjádřil ve smyslu ochoty spolufinancovat výstavbu nové budovy.

ÚOCHB patří k nejúspěšnějším výzkumným institucím v ČR a jeho ředitel opakovaně deklaroval, že v případě vzniku nového VŠ ústavu je připraven k podpisu memoranda definujícího úzké výzkumné propojení ÚOCHB, FNOL a UP. Spojení excelentních pracovišť UP, FNOL a ÚOCHB povede za použití vhodných definic ke vzniku vědecky nejvýkonnějšího meziinstitucionálního výzkumného konsorcia (vysokoškolského ústavu) v rámci České republiky – například pokud se sečtou WOS publikace afiliované stávajícím centrům, ÚOCHB a FNOL.

1. **ŘEŠENÍ POPTÁVKY PO VZDĚLÁNÍ V TECHNOLOGICKÝCH OBORECH VE SPOLUPRÁCI S MATEŘSKÝMI FAKULTAMI. ZVÝŠENÍ PŘÍJMŮ Z TRANSFERU TECHNOLOGIÍ. VYŠŠÍ MÍRA PROPOJENÍ ÚSTAVŮ S VTP A PARTNERY V REGIONU.**

Na celospolečenské úrovni vzrůstá tlak na akademickou obec vyjít vstříc potřebám regionu i národním prioritám definovaným Národní výzkumnou a inovační strategií pro inteligentní specializaci České republiky (RIS3) a aktualizovanou Krajskou přílohou RIS3 pro Olomoucký kraj ze dne 26. 6.2018. **Dramaticky narůstá poptávka po technicky a technologicky vzdělaných odbornících v rodících se oblastech inovativního průmyslu, které postihují tzv. znalostní domény, definované pro potřeby inteligentní specializace v podmínkách ČR takto: pokročilé materiály, nanotechnologie, mikro a nanoelektronika, fotonika, pokročilé výrobní technologie a průmyslové biotechnologie.** **Pro Olomoucký kraj ve vztahu ke specializaci výzkumných center na UP se jedná zejména o doménu Biomedicína, Life Science a péče o zdraví, a nově vynořující se obory Pokročilé zemědělské technologie pro udržitelný rozvoj a Nové materiály a technologie.** Tato poptávka bohužel není na UP dostatečně naplněná. Současně se zvyšuje poptávka po inovativních technologiích ve výše zmíněných oblastech, které by firmy z regionu a ČR uplatnily na trhu a zvyšovaly tak svoji konkurenceschopnost. Ve všech centrech působí garanti a odborníci ve výše zmíněných oblastech. **Centra navíc spolupracují s desítkami/stovkami podniků v ČR a v zahraničí a generují 90% výkonu UP v oblasti transferu technologií. Přesto v těchto statistikách prozatím nedokáže UP konkurovat některým technicky nebo technologicky orientovaným univerzitám a ústavům v ČR (ČVUT, TUL, VUT, VŠCHT).**

Zastřešení tří center v rámci jednoho ústavu napomůže fakultám a Vědeckotechnickému parku (VTP) UP ve sdílení know-how, integraci fragmentovaných přístrojových kapacit do „core-facilities“ s otevřeným přístupem a vytvoření jednotné strategie výchovy odborníků a studentů ve výše uvedených oborech s přímým napojením na výrazné partnery v regionu.

**Nový ústav přinese společnou právní formu pro vytvoření výzkumného a inovačního ekosystému a společnou nabídku.** Centra se pohybují v oblasti výzkumu a vývoje, která je obsáhle regulovaná a propojením mohou sdílet existující i plánované systémy řízení jakosti v certifikovaných režimech, pracovišť se správnou laboratorní praxí, správnou výrobní praxí a správnou klinickou praxí. Tyto činnosti nelze efektivně zajistit méně formálním propojením stávajících pracovišť a podporou již existující spolupráce. Zásadní přidanou hodnotou pro firmy bude skutečnost, že se budou moci v rámci biomedicínských, biotechnologických a nanomateriálových věd na UP obracet na jednoho klíčového partnera.

**V neposlední řadě může vytvoření VŠ ústavu vést ke vzniku nových studijních programů v oblasti moderních technologií na mateřských fakultách s předpokládaným značným zájmem studentů a vysokou mírou uplatnění absolventů na trhu práce.** Tyto studijní obory budou případně vznikat na fakultách propojením aktivit např. v oblasti bio-materiálových, bio-medicínských a bio-environmentálních technologií.

1. **Principy řízení a organizačního uspořádání nového vysokoškolského ústavu**

* V čele stojí **ředitel VŠ ústavu** vzešlý z mezinárodního výběrového řízení, výběrové řízení vypisuje rektor.
* **Kolegium ředitele** – výkonný orgán (ředitelé center + ředitel VŠ ústavu) – příprava vědeckého plánu, finančního plánu, koordinace projektů, využití infrastruktury. Kolegium může být rozšířeno na základě principů otevřenosti VŠ ústavu a po schválení mezinárodní vědeckou radou ústavu.
* **Vědecko-výzkumné jednotky**: RCPTM/CRH/ÚMTM – autonomie center zachována dle jejich statutů, struktura a personální/finanční politika v gesci ředitelů center.
* **Dozorčí rada** – dozorčí orgán, jmenuje rektor (předběžný návrh 9 členů: kvestor, zástupci LF a PřF, zástupci správních/dozorčích rad center, zástupce Akademického senátu UP, zástupce ÚOCHB, zástupce FNOL). Ekonomický dozor nad fungováním VŠ ústavu, udržitelnost, schvalování finančního plánu včetně plánu investic aj.
* **Mezinárodní vědecká rada** (18 členů) – poradní orgán, hodnocení VaV, hodnocení/doporučení stran grantové politiky, publikačního výkonu, kontrahovaného výzkumu; agenda vnitřních grantů pro podporu juniorských skupin; doporučuje/zamítá rozšíření ústavu o další vědecko-výzkumné jednotky
* **Technicko-administrativní oddělení** (oddělení personální, mzdové, ekonomické, grantové podpory)
* **Principy otevřenosti** – jednotky s dostatečnou velikostí a vědeckým výkonem se mohou stát analogickou VaV jednotkou se stejným postavením jako tři stávající centra – podmínky definuje a proces schvaluje mezinárodní vědecká rada; nový ředitel takové jednotky se stane členem Kolegia ředitele. Menší jednotky, které nemají dostatečnou velikost, ale splňují podmínky vědeckého výkonu, se po schválení mezinárodní vědeckou radou mohou stát součástí VŠ ústavu s přímou podřízeností řediteli VŠ ústavu. Tyto jednotky mohou plně využívat a sdílet infrastrukturu, principy a podporu v oblasti grantové politiky aj. Se sdílením infrastruktury se ovšem počítá i pro jiná pracoviště univerzity. Navíc za dobře definovaných podmínek bude ústav nabízet zkušenosti koordinátorů grantové politiky v centrech celé univerzitě, například by měli experti ústavu být schopni pomoci s přípravou grantové žádosti žadatelům o granty ERC mimo ústav.
* **Výběrová řízení na ředitele center** vypisují společně rektor/děkan/ředitel VŠ ústavu (analogie situace FNOL/LF). Do komise jsou jmenováni zástupci fakulty/VŠ ústavu/vedení UP/správních/dozorčích rad center.

Pozn. Jedná se o předběžný návrh principů fungování. Bude dále diskutováno na úrovni Expertní komise a vedení UP s tím, že je třeba vyjasnit zejména otázku kompetencí ředitele a míru autonomie stávajících center.

1. **Finanční dopady vzniku nového vysokoškolského ústavu**

Vyhodnocení dopadů je předmětem probíhajících jednání Expertní komise. Z dosavadních výsledků jednání je možné uvést tyto body:

* Komise se shodla, že stávající budovy, které využívají centra, zůstanou i nadále v užívání a správě mateřských fakult.
* Komise se shodla, že stávající přístrojové vybavení center zůstane v majetkové evidenci fakult, přičemž budou využívána v souladu s rozhodnutími o poskytnutí dotace relevantních grantů.
* Komise apeluje na to, aby vstup zaměstnance do případně vzniklé nové jednotky byl dobrovolný.Dělení RVO mezi mateřskými fakultami a VŠ ústavem bude vypočteno dle poměru součtu rozsahu pracovních úvazků zaměstnanců.
* Komise se dále shodla, že u nových grantů bude na rozhodnutí řešitele, zda tento podá pod hlavičkou fakulty či VŠ ústavu.
* Komise se shodla, že u nových zakázek smluvního výzkumu bude na rozhodnutí odpovědného řešitele, zda tyto budou realizovány pod hlavičkou fakulty či VŠ ústavu.
* Komise se shodla, že běžící granty a zakázky smluvního výzkumu budou nadále realizovány na mateřských fakultách.
* Vedení UP se rozhodlo, že níže uvedené projekty OP VVV budou řešeny pod hlavičkou VŠ ústavu ode dne jeho vzniku**:**

a) „Nanotechnologie pro budoucnost“ (reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/16\_19/0000754), hlavní řešitel: prof. RNDr. Radek Zbořil, Ph.D.

b) „Pokročilé hybridní nanostruktury pro aplikaci v obnovitelných zdrojích energie“ (reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/15\_003/0000416), hlavní řešitel: prof. RNDr. Radek Zbořil, Ph.D.

c) „Rostliny jako prostředek udržitelného globálního rozvoje“ (reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/16\_019/0000827), hlavní řešitel: prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.

d) „Rozvoj předaplikačního výzkumu v oblasti nano- a biotechnologií“ (reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/17\_048/0007323), hlavní řešitel: Mgr. Lucie Plíhalová, Ph.D.

e) „Molekulární, buněčný a klinický přístup ke zdravému stárnutí“ (reg. č. CZ.02.1.01/0.0/0.0/16\_019/0000868), řešitel za UP: Doc. MUDr. Marián Hajdúch, Ph.D.

* Komise konstatovala, že detailní principy financování musí vedení UP dopracovat po schválení Věcného záměru, tj. před předložením Návrhu na zřízení VŠ ústavu AS UP. Za zásadní komise považuje vyjasnění mechanismů alokace univerzitních finančních zdrojů mezi jednotlivá pracoviště a mechanismus stanovení odvodů za služby centrálních jednotek pracovištím zajišťujícím plnění úloh a rolí vysoké školy.

1. **Analýza rizik**

Výzkumná centra založená na UP z OP VaVpI jsou od počátku silně závislá na úspěšnosti v získávání grantové podpory. V průběhu jejich vývoje se ustálil model financování zahrnující v průměru pouze 30% z institucionálních prostředků (zejména RVO, přidělovanými na základě metodiky dělení na UP a fakultách), 30% z domácích grantů (GAČR, TAČR, atd.) a 30% z velkých projektů na rozvoj a udržování infrastruktury (cca 10% tvoří další zdroje). Velké projekty byly získány v grantových soutěžích nejdříve z OP VaVpI, následně z NPU a nově z OP VVV. Vzhledem k očekávanému ukončení strukturálních fondů a podobných velkých projektů po roce 2022 je nezbytné, aby centra výrazným způsobem zvýšila orientaci na mezinárodní grantové soutěže a maximalizovala své šance v nich uspět, a to prostřednictvím restrukturalizace a integrace.

Rizika plynoucí z nečinnosti a rezignace na přípravu na výpadek národních zdrojů výzkumných center po roce 2020:

* Stagnace RCPTM, CRH a ÚMTM a předpokládaný odchod kvalitních, zejména zahraničních výzkumných pracovníků. Postupný pokles vědeckého výkonu UP a s tím související následný pokles institucionálního financování a celkových finančních prostředků pro UP.
* Nebude využit slibný potenciál plynoucí z překryvu výzkumu RCPTM, ÚMTM, CRH, FNOL a ÚOCHB a zkušenosti ÚOCHB v transferu technologií včetně možnosti nastavení analogických mechanismů podpory transferu výsledků VaV.
* Stagnace technologického transferu na UP, pokles příjmů UP, postupná ztráta konkurenceschopnosti regionu.
* Nevyužití špičkové infrastruktury a personálního zázemí ÚOCHB/FNOL z hlediska společného výzkumu a výukových aktivit na UP.
* Rezignace na vznik nových studijních programů v oblasti moderních technologií, postupná ztráta konkurenceschopnosti UP i kraje vůči jiným regionům ČR.
* Zhoršení rankingu UP v mezinárodních žebříčcích i v národním hodnocení, ztráta partnerství se špičkovými zahraničními pracovišti.
* Snížení využitelnosti duševního vlastnictví generovaného na UP.

Hodnotící týmy Evropské asociace univerzit i Ministerstva pro místní rozvoj označily roztříštěnost výzkumu v ČR za podstatnou překážku na cestě k vědecké excelenci a k vyšší míře efektivity technologického transferu. Naopak integrace výzkumných kapacit je chápána jako cesta ke zvýšení konkurenceschopnosti české vědy v globálním měřítku. Analogické konstatování považuje vedení UP za relevantní rovněž pro Univerzitu Palackého v Olomouci. Připravovaný rámcový program Evropské unie (FP9) bude klást důraz na excelentní, vysoce inovativní a interdisciplinární výzkum. Vyšší míra propojení vědeckých center UP zvýší, díky dosažení kritické velikosti a dalšímu navýšení vědeckého výkonu a interdisciplinarity, pravděpodobnost úspěchu v evropských grantových soutěžích, což se při očekávaném výpadku národních zdrojů může ukázat jako klíčové pro budoucnost excelentního i aplikovaného výzkumu v rámci UP.

Rizika, kterým je třeba věnovat pozornost v případě vzniku ústavu:

* Mohou vzniknout problémy odlišných „firemních kultur“ na společném smluvním pracovišti mezi UP a ÚOCHB. V případě odlišných představ ohledně společného pracoviště ze strany vedení UP a ÚOCHB (přičemž je nutné předpokládat, že vedení se mění a stávající souhlasné postoje mohou za několik let vypadat jinak) by pak mohlo dojít k tenzím negativně se projevujícím na atmosféře smluvního pracoviště. Tendence k něčemu podobnému byly patrné v nedávné minulosti například kvůli odlišnému způsobu dělení RVO v rámci AV ČR a v rámci veřejných vysokých škol.

**Opatření k předcházení/eliminaci rizika:** Je třeba se detailně seznámit se zkušenostmi s fungováním již existujících společných pracovišť mezi UP a ústavy AV ČR, např. LRR a SLO a vyjasnit postavení zaměstnanců ústavu, kteří budou mít odlišné poměry úvazků na UP a ÚOCHB. V Partnerské smlouvě je třeba jasně dohodnout pravidla financování společného pracoviště, pravidla stanovení odvodů na služby centrálních jednotek, pravidla afiliace výsledků, atd.

* Hrozí oslabení fakult, zhoršení jejich postavení v porovnání s fakultami z jiných vysokých škol, omezení přístupu pracovníků stojících mimo ústav k přístrojovému vybavení, dvojkolejnost řízení, kdy zaměstnanec je podřízen řediteli vysokoškolského ústavu a děkanovi fakulty, pokud by měl úvazek na obou těchto organizačních jednotkách UP.

**Opatření k předcházení/eliminaci rizika:** Je třeba pečlivě a jasně definovat pravidla soužití a spolupráce VŠ ústavu s mateřskými fakultami, jimiž se budou řídit součásti stávajících výzkumných center sídlících zčásti na VŠ ústavu a na fakultě. Je třeba nastavení demokratických principů řízení a vyváženosti pravomocí, aby nedocházelo ke dvojkolejnosti řízení. Propojení přes VŠ ústav by mělo ve svém důsledku vést k větší spolupráci Lékařské a Přírodovědecké fakulty a k jejich posílení, nikoliv oslabení.

* Silná autonomní jednotka zaměřená na excelenci se může stát do jisté míry cizorodým tělesem uvnitř UP. Dobře fungující ústav se stane atraktivní pro ty vědecky výkonné. Zbytek UP by se pak mohl stát jakýmsi „ghettem“ pro „podřadné“ či „nevýzkumné zaměstnance“, což by mohlo vést k dalším nežádoucím tenzím. Lze si pak představit i krajní scénář, kdy se ústav a zbytek univerzity dostanou do takového střetu, že se ústav rozhodne „udělat se pro sebe“ a stát se novou vysokou školou. Ohrožení značky UP ve snaze zdůraznit existenci ústavu. Z důvodu absence akademického senátu na VŠ ústavu může snáze sklouznout v systém autoritativního řízení spíše uspokojující osobní ambice vedoucích zaměstnanců než ambice univerzity.

**Opatření k předcházení/eliminaci rizika:** Je třeba pečlivě připravit Statut VŠ ústavu, který bude jasně definovat jeho organizační strukturu, pravidla vztahující se k principu otevřenosti (možnosti přistupování nových jednotek) a nastavení řídících mechanismů (viz kapitola II), zejména jmenování vedoucích zaměstnanců vysokoškolského ústavu. Některé z principů bude vhodné promítnout i do vnitřních předpisů UP. „Značka UP“ by měla být součástí názvu ústavu. Vytvoření nové vysoké školy je nereálné riziko, nelze bez řady schvalovacích procesů!

1. **Podpůrné analytické materiály vytvořené nezávislým subjektem a vyjadřující se k problematice integrace výzkumných kapacit a autonomie vědeckých center v ČR:**
2. ***Ex-post evaluace programového období 2007 – 2013 v oblasti výzkumu a vývoje* (Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci, SWAP analýza vydaná v září/říjnu 2018).**

[**http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Narodni-organ-pro-koordinaci/Evaluace/Knihovna-evaluaci/Ex-post-evaluace-v-oblasti-vyzkumu-a-vyvoje**](http://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Narodni-organ-pro-koordinaci/Evaluace/Knihovna-evaluaci/Ex-post-evaluace-v-oblasti-vyzkumu-a-vyvoje)

1. ***Evaluation Report – Palacký University Olomouc: Evaluation with a special focus on management of research and use of research results***

[**https://strategie.upol.cz/hodnoceni-kvality/#c15585**](https://strategie.UP.cz/hodnoceni-kvality/#c15585)

1. **Zvažované alternativy k vysokoškolskému ústavu**

**Technologická fakulta:**

**Výhody:** Rozšíření portfolia UP o technologické a IT-orientované studijní programy, reakce na poptávku průmyslových partnerů v regionu, možnosti vzniku nových technologicky orientovaných programů a intenzivnější spolupráce s průmyslovými partnery.

**Nevýhody:** Stejnou myšlenku odmítla PřF cca před 18 měsíci, tříštění řady stávajících studijních programů především na PřF, ve vybraných oblastech nedostatek technologicky kvalifikovaných vyučujících, kompetice s technickými univerzitami/fakultami v okolních regionech (Ostrava, Zlín, Brno), nutnost masivní investice ze strany UP, dočasné vyšší zdanění fakult ve prospěch nové fakulty, dosažení požadovaného efektu (kvalitní a personálně stabilní výzkumně-pedagogická fakulta) až v horizontu 15-20 let, pravděpodobný nesouhlas většiny/všech fakult, možné významné duplicity se studijními programy na PřF a částečně na PdF, ředitelé center zjevně nechtějí vytvářet novou fakultu, naopak chtějí participovat na fungování mateřských fakult, neřeší snahu o vytvoření primárně výzkumné jednotky.

**Centrální jednotka UP**

**Výhody:** administrativně jednoduché zřízení

**Nevýhody:** Principiálně se míjí se základní myšlenkou integrace výzkumných kapacit. Centrální jednotka je chápána jako servisní pracoviště, přičemž nově uvažovaná struktura směřuje k myšlence vědecky výkonného výzkumného centra, centrální jednotky jsou poměrně striktně řízeny rektorátem, avšak vědecká centra potřebují ke svému rozvoji značný stupeň autonomie (viz analytická zpráva Ministerstva pro místní rozvoj k programu VaVpI), pravděpodobný nesouhlas ředitelů i partnerů (ÚOCHB, FNOL), vysoce pravděpodobný odpor fakult vůči nové centrální jednotce, nárůst personální a ekonomické agendy rektorátu – vyšší náklady. Vědecký výkon takové jednotky by se načítal na RUP jako celek, nešel by za konkrétní organizační složkou, což by komplikovalo následně dělení institucionálního financování.

**Nová právnická osoba**

**Výhody:** Relativní autonomie potřebná k rozvoji jakékoliv výzkumné infrastruktury, UP nebude finančně nijak zatížena v případě potíží nové infrastruktury, existuje řada potenciálně vhodných forem právnické osoby, které mohou mít i jisté výhody, např. možnost nezávislého čerpání podpory *de minimis*, daňových odpisů apod.

**Nevýhody:** Model, který není vyzkoušený v českém prostředí v případě výzkumných infrastruktur zřizovaných univerzitami, pravděpodobná neochota Správní rady UP a Senátu UP zřizovat právnickou osobu (zkušenost z diskusí z minulých let o založení univerzitních obchodních společností), VŠ zákon nijak podobnou strukturu nedefinuje, absence silného institucionálního zázemí univerzity (právní překážky např. v pronájmu přístrojů, úvazků osob, dělení financí v projektech, projektové žádosti atd.), omezené možnosti kontroly ze strany UP, odliv zaměstnanců mimo UP, pravděpodobný nesouhlas ředitelů i partnerů (ÚOCHB, FNOL). Nová právnická osoba by musela naplnit statut výzkumné organizace, stát se relevantní entitou, což by bylo možné až v horizontu několika let od jejího vzniku (nutnost výzkumné a účetní historie). Právnická osoba by tak byla v kritickém období po svém vzniku hendikepována v žádostech o nové projekty.

1. **Instituce a osobnosti vědy, které vyjádřily podporu diskusi vedoucí ke zřízení vysokoškolského ústavu na UP**

* **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy** **ČR** (dopis náměstka pro vysoké školy, vědu a výzkum Mgr. Pavla Dolečka) - **viz** **příloha věcného záměru**
* **Správní rada Univerzity Palackého v Olomouci** (usnesení ze zasedání ze dne 29. 10. 2018) – **viz příloha věcného záměru**
* **Vědecká rada Univerzity Palackého v Olomouci** (usnesení ze zasedání ze dne 22. 10. 2018 – **viz příloha věcného záměru**
* **Prof. Jaroslav Doležel**, držitel ocenění Česká hlava 2018, předseda Vědecké rady Grantové agentury České republiky
* **Prof. Pavel Hobza**, nejcitovanější vědec ČR
* **Dr. Otakar Fojt,** vědecký atašé velvyslanectví Velké Británie v ČR
* **Prof. Jan Konvalinka**, prorektor pro vědu a výzkum Univerzity Karlovy
* **Prof. Jiří Málek**, zástupce České konference rektorů pro oblast strategie a hodnocení vědy, rektor Univerzity Pardubice

1. **Příklady integrace výzkumné infrastruktury na VŠ v České republice v roce 2018**

**Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**: Integrace tří center zaměřených na výzkum v oblasti energeticky do jednoho vysokoškolského ústavu (Centrum ENET)

**České vysoké učení technické**: Vznik Centra pokročilých aplikovaných věd (Integrace vybraných oblastí výzkumu s cílem vytvoření efektivního prostředí pro mezioborový výzkum). Vytvoření společného pracoviště s Ústavem fyzikální chemie J. Heyrovského.

1. **Konzultované příklady dobré praxe: Fungování vysokoškolského ústavu při VŠ**

**CEITEC –** Masarykova univerzita v Brně

**CEITEC –** Vysoké učení technické v Brně

**IT4Innovations –** Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava