**Důvodová zpráva**

**Rámcová dohoda mezi Univerzitou Palackého v Olomouci a Přírodovědeckou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci o podmínkách realizace organizační změny spočívající ve zřízení vysokoškolského ústavu „Český institut výzkumu a pokročilých technologií“ (CATRIN)**

Text předkládané Rámcové dohody vypracovala komise AS UP a následně AS UP požádal děkana PřF, aby dohodu předložil AS PřF. S ohledem na to, že zřízení vysokoškolského ústavu znamená zásah do organizační struktury PřF, je podpis takovéto dohody děkanem dle čl. 10, odst. 1, písm. a) Statutu PřF UP podmíněn souhlasem AS PřF UP.

Co se týče obsahu dokumentu, tak je třeba zdůraznit, že se zatím jedná pouze o rámcovou dohodu, která je v mnoha pasážích obecná a jejíž naplnění bude vyžadovat uzavření dalších dílčích dohod, o nichž se však dosud vůbec nezačalo jednat. Ustanovení o projektech (čl. V), garancích studijních programů (čl. VI) a dělení RVO (čl. VII) považuji za bezproblémová. Dělení přístrojového vybavení (čl. VIII) předpokládá uzavření dílčí smlouvy a právě podmínky přístupu k přístrojům jsou klíčové pro budoucí možnosti zaměstnanců realizovat tvůrčí činnost. U dělení fondů (čl. IX) bylo přistoupeno k praktické variantě, kdy veškeré fondy zůstanou na fakultě, ale o část příslušející pracovníkům ústavu budou sníženy kompenzace podle čl. XI, odst. 3. Článek X je věnován budovám. V odst. 1 nejsou splněny minimální požadavky AS PřF a stavba budovy F1 nebude plně hrazena rektorátem, ale předpokládá se 30% spoluúčast PřF na dofinancování. Také dle odst. 2 nezůstanou všechny stávající budovy v užívání PřF, jak bylo požadováno, ale budovy G, H a skleník by měly přejít na VŠÚ ihned ke dni vzniku VŠÚ a v užívání PřF má zůstat pouze budova F2. Správu budov má zajišťovat PřF, ale režim správy a její úhrady má být sjednán v dílčí technické dohodě. Je to tedy další z nedořešených věcí, z hlediska praktického fungování i z hlediska ekonomického ovšem velmi podstatná, potenciálně sporné částky mohou dosahovat mnoha miliónů korun ročně. Co se týče vnitřního dluhu (čl. XI), tak pokud VŠÚ nevznikne v letošním roce, tak část popsaná v odst. 2 by mohla být v průběhu letošního roku z větší části nebo v optimálním případě zcela splacena. U kompenzací dle odst. 3, by délka vyplácení kompenzací mohla být zkrácena podle aktuálních čísel výpadku příjmů a zůstatku na fondech (viz pozn. k čl. IX). Co se týče harmonogramu (čl. XII), tak zde považuji za zásadní praktický problém, že byl odmítnut můj návrh na to, aby pro účely realizace dohod byl brán zřetel pouze na vyjádření zaměstnanců nejpozději tři měsíce před účinností organizační změny. S ohledem na to, kolik následujících výpočtů a dohod je vázáno na rozhodnutí jednotlivých zaměstnanců, tak si nedovedu představit, jak by měl celý proces dělení prakticky proběhnout, pokud zaměstnanci budou moci bez omezení měnit svá rozhodnutí.

Celkově se tedy text Rámcové dohody v některých pasážích odchyluje od minimálních nepodkročitelných požadavků formulovaných AS PřF, avšak podmínky pro PřF jsou zjevně významně horší než podmínky, které byly nabídnuty LF, přestože vklad PřF má být naprosto dominantní. Zásadním problémem je nedotaženost řady důležitých aspektů dohody, která zabraňuje posouzení dohody po stránce ekonomické, z hlediska možností tvůrčí práce jednotlivých zaměstnanců a z hlediska praktické realizovatelnosti celého procesu.

***Návrh usnesení: AS PřF UP bere na vědomí návrh Rámcové dohody a konstatuje, že pro posouzení ekonomických dopadů, důsledků pro zaměstnance a praktické realizovatelnosti ustanovení dohody by bylo potřeba znát také obsah dílčích technických dohod, na něž je v textu odkazováno a mít k dispozici řádně zpracované ekonomické analýzy dopadů případného vzniku vysokoškolského ústavu.***