**Návrh usnesení:**

*AS PřF ukládá předsedovi AS PřF, aby ve smyslu Jednacího řádu AS UP (článek 25, odstavec 1.) podal návrh na odvolání rektora Univerzity Palackého.*

**Zdůvodnění:**

***Rektor Univerzity Palackého prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D. vykonává svůj úřad nedůstojně a neslučitelně s funkcí rektora univerzity.***

Rektor Univerzity Palackého prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D. (dále jenom rektor) je nejvyšším reprezentantem univerzity. Jako takový je zodpovědný nejen za své jednání, ale nese politickou zodpovědnost i za vystupování a jednání prorektorů a fungování RUP. Rektor zásadním způsobem poškodil Univerzitu Palackého (dále jenom UP) a její dobré jméno zejména

*(a)* zaujatým vystupováním v případě šetření etických pochybení,

*(b)* nerespektováním rozhodnutí akademické samosprávy Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého (dále jenom PřF) doprovázené porušováním předpisů a činy neslučitelnými s postavením rektora univerzity při prosazování vysokoškolského ústavu CATRIN,

*(c)* neschopností řádně spravovat univerzitu a její agendu.

*Ad (a).*V případě šetření kauzy manipulace s daty v článku “JACS 129, 10929 (2007) obrázek 2A autorů: Martin Heřmánek, [YYY]\*, Ivo Medřík, Jiří Pechoušek a Čeněk Gregor” rektor

* vydal prohlášení, které bylo v přímém rozporu s jednomyslným usnesením Etické komise Univerzity Palackého (dále jen EtK), přičemž své rozporné stanovisko nejenže nezdůvodnil, ale prohlášení navíc budilo dojem, jako by bylo názorem EtK (viz přílohy 1 a 3). Pozn. Názor EtK UP byl podpořen také názorem Komise pro etiku vědecké práce AV ČR (viz příloha 4).
* EK formulovala závažné podezření, že mohl být poškozen whistleblower Čeněk Gregor, který na manipulaci s daty v průběhu obhajoby své disertační práce upozornil. Šetření rektorátu [1] tento nález EK adekvátně nevypořádalo (viz příloha 2).
* Předchozí skutečnosti společně s nedostatečnou podporou prof. Indráka při následné dehonestační kampani organizované [YYY] a prof. Trávníčkem (proti prof. Indrákovi) vyústily k rezignaci předsedy EtK (viz přílohy 5, 6 a 7).

V případě kauzy podezřelých grafů moessbauerovských spektrech (viz přílohy 7-12) v článku “Tuček et al., Air-stable superparamagnetic metal nanoparticles entrapped in graphene oxide matrix, Nature Communications 2016 [7:12879 | DOI: 10.1038/ncomms12879]” rektor

* odmítl postoupit podložený podnět děkana PřF k projednání EtK. Přímým důsledkem byla eskalace a diskuze ve veřejném prostoru, která hrubě poškodila renomé UP.
* vyhnul se standardním krokům obvyklým při řešení podobných kauz (rektorát nezveřejnil data poskytnutá prof. [YYY] k verifikaci, nebylo iniciováno opakování experimentu, rektorát inicioval šetření, které bylo zaujaté a věcně závadné [2]).
* ignoroval názory odborné komunity (Vědecká rada PřF, asociace děkanů přírodovědeckých fakult, nepřipustil diskuzi na Vědecké radě UP, neumožnil vystoupit ani členům VR) a odmítl možnosti nezávislého přešetření (např. nereagoval na nabídku ředitele Ústavu fyzikální chemie J.Heyrovského AV ČR, prof. Hofa na spolupráci s německým ombudsmanem pro vědu, viz přílohy 14 a 15).
* Přestože prof. [YYY] opakovaně znevažoval orgány UP v hromadné korespondenci i ve vyjádření pro média (např. příloha 15), ze strany rektora nedošlo k adekvátní obhajobě univerzitních orgánů, naopak s prof. [YYY] uzavřel další pracovní smlouvu a ponechal jej ve Vědecké radě UP, která je jedním z vrcholných reprezentantů univerzity.

Způsob řešení obou výše zmíněných kauz vážně poškodil renomé UP v očích odborné i laické veřejnosti, vytvořil neakceptovatelné precedenty a mohl v komunitě studentů (nejen) UP zkreslit obecně požadované etické standardy vědecké práce.

*Ad (b).* Při prosazování záměru zřízení CATRIN rektor ignoroval orgány akademické samosprávy PřF a dopustil se činů neslučitelných s pozicí rektora především:

* Příprava a iniciace procesu zakládání vysokoškolského ústavu (původně pod zkratkou CIST) proběhla bez vědomí (a také bez konzultací) s orgány PřF.
* Rektor opakovaně předkládal akademické obci UP, resp. AS UP dokumenty zásadní pro existenci PřF (technická dohoda 2018, řád nakládání s majetkem 2020), aniž by tyto jakkoliv konzultoval s vedením dotčené fakulty.
* Rektor porušil řád nakládaní s majetkem, když proti vůli děkana PřF (nesoucího hmotnou odpovědnost) zpřístupnil majetek PřF k užívání zaměstnancům CATRIN.
* v návrhu Novely řádu nakládání s majetkem (předloženo dne 8.7.2020) je v Důvodové zprávě uvedeno, že novela v maximální možné míře respektuje Rámcovou dohodu. Tomu text novely neodpovídal, naopak měl v rozporu s touto Rámcovou dohodou znamenat vyvedení tří budov a hmotného majetku PřF s pořizovací hodnotou přes 1 mld. Kč. Tímto se rektor pokusil oklamat AS UP a jeho jednání má charakter podvodu.
* Nestandardní procedurou spočívající ve svolání mimořádného jednání AS UP bez prověření relevance podnětu se rektor *de facto* připojil k obviňování děkana PřF (ze šikany zaměstnanců a sabotáže projektů), přičemž rektor vznesená obvinění účelově používal mimo jiné jako argumenty pro zřízení CATRIN. Tímto konáním hrubě poškodil osobnostní práva děkana PřF a nelegitimně omezil PřF v možnostech politicky hájit své oprávněné zájmy (viz příloha 16).
* Návrh novely č. 5 Statutu Univerzity Palackého byl předložen v rozporu s jednacím řádem (Článek 14, odstavec 2.), kdy byl Článek 41, odstavec 4 změně z původního *„Pokud je některý majetek oprávněno užívat více součástí UP, je právní režim užívání takového majetku věcí dohody příslušných děkanů fakult UP nebo ředitelů univerzitních zařízení UP. …“*

na momentálně platné

*„Pokud je některý majetek oprávněno užívat více součástí UP, je právní režim užívání takového majetku věcí dohody rektora UP, příslušných děkanů fakult UP,* ***ředitelů vysokoškolských ústavů UP*** *nebo ředitelů univerzitních zařízení* ***UP****.“*

Přičemž sousloví „*rektor UP*“ nebylo vyznačeno. Toto konání nese znaky podvodu.

* Rektorát účelově útočil na administrativu PřF. Toto počínání již mělo zřetelné znaky šikany.
* Rektor po celou dobu procesu zřizování CATRIN nevystupoval a nejednal nestranně. Komunikace UP byla a je organizována ve prospěch CATRIN a zkresluje informace.

*Ad (c).* Rektor dlouhodobě nezvládá spravovat agendu (viz příloha 16) a vadným konáním vážně ohrožuje UP:

* Běžná agenda jako jsou elektronické cestovní příkazy, agenda institucionální akreditace apod. je v silně neutěšeném stavu a vyžaduje okamžitou manažerskou akci. Přesto z návrhu Institucionálního plánu pro rok 2021 byly vyňaty všechny investice do IT.
* Vnitřní mzdový předpis je pravděpodobně v rozporu se Zákoníkem práce. Podle dostupných informací nebyl ani před přijetím řádně projednán s odborovou organizací.
* Kupní smlouva na prodej budovy na ul. Hynaisova byla uzavřena v rozporu se ZVŠ bez projednání AS UP. K formálnímu projednání došlo teprve ex post až ve chvíli, když už návrh na změnu vlastnictví ležel na Katastrálním úřadě. S ohledem na to, že UP prostory nadále využívá a za jejich užívání platí nájem, jedná se zřejmě o transakci pro UP nevýhodnou.
* Kampus UP v Erbílu je provozován bez řádných akreditací a za nejasných podmínek.
* Právní oddělení (Dále PO) je v mnohonásobném střetu zájmů, což dlouhodobě ohrožuje celou UP. Servis ze strany Právního oddělení je zcela neuspokojivý.
* Svým konáním navíc rektor oslabuje pozici UP v soudních sporech s třetími stranami (viz příloha 16).
* Fungování Vědeckotechnického parku (dále VTP) je nehospodárné. VTP se spolupodílí na zakládání spin-off firmy, ve které má být společníkem ředitel VTP, a která vyvádí profitující komerční činnost součástí PřF mimo fakultu bez vědomí této fakulty.
* Rektor zrušil části vnitřní prováděcí normy PřF k Vnitřnímu mzdovému předpisu. Fakultní úprava byla logická a v souladu s obecně závaznými platnými právními předpisy. Rektorův zásah byl tedy neoprávněný a je otázkou, zda nebyl také nezákonný z pohledu §24, odst. 1, písm. e), zákona111/1998 Sb.
* Proces schvalování dělení rozpočtu RVO v roce 2020 byl netransparentní, chaotický. Metodika nebyla na jednání AS UP řádně diskutovaná, nebyla adekvátně prezentována ze strany příslušného prorektora, senátoři nebyli seznámení s modelovými výpočty a dopadem schvalované metodiky. Někteří senátoři zřejmě netušili, co přesně schvalují.
* Rektor UP podle dostupných informací uzavřel pracovní smlouvu s prof. Hobzou na akademickou pozici profesora na CATRIN od 1.9.2020. Není známo, že by na tuto pozici bylo vypsáno výběrové řízení. Pokud došlo k obsazení pozice ak. prac. bez VŘ, došlo tím k porušení zákona o VŠ i vnitřních předpisů UP. Navíc k 1.9. ještě nebyl účinný status CATRIN a neexistoval předpis o nastavení tarifních mezd akademických a vědeckých pracovníků na CATRIN, není tedy jasné, jak mohl rektor zaměstnancům CATRIN korektně stanovit tarifní mzdu. (pozn. Ještě dne 1.10.2020 byl prof. Hobza v Portálu UPOL zařazen v pozici profesor).

Další závažné okolnosti a skutečnosti podporující návrh:

* Rektor inkasoval vysoké odměny (200 000,-) z rozpočtu děkanátu PřF (v roce 2017, děkan [XXXX] \*) a současně rektor podpořil z Fondu rektora významnou částkou (100 000) pracovní cesty [XXXX] (viz přílohy 17 a 18). Tento způsob vzájemného odměňování a poskytování prostředků budí pochyby a může působit neodůvodněně, nelegitimně nebo nehospodárně.
* Rektor odmítl prošetřit pravděpodobné porušení „*Evidence publikační činnosti na Univerzitě Palackého v Olomouci*“, kdy [XXXX] chybně vykázal editoriály jako vědecké publikace a pracoviště v důsledku čerpalo cca 1,5 miliónu korun neoprávněně na úkor ostatních jednotek.

[1] Stanovisko vedení Univerzity Palackého v Olomouci ke spekulacím ohledně obhajoby doktorské práce RNDr. Čeňka Gregora, <https://www.upol.cz/nc/zpravy/zprava/clanek/stanovisko-vedeni-univerzity-palackeho-v-olomouci-ke-spekulacim-ohledne-obhajoby-doktorske-prace-rnd/>

[2] Prověření věrohodnosti a reprodukovatelnosti výsledků publikovaných v článku J. Tuček et al.: Nature Communication 7,12879 (2016),

https://www.upol.cz/univerzita/uredni-deska/dokumenty/nat-comm-2016/

\*) pozn.: osoby vyznačené jako [XXXX] a [YYY] se obrátily na pověřence GDPR s žádostí o anonymizaci. V této verzi dokumentu je jim vyhověno (úprava textu předsedou AS PřF). O plnou verzi dokumentu lze požádat kteréhokoliv senátora AS PřF.