



Přírodovědecká
fakulta

Vážený pan
Prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.
Rektor Univerzity Palackého v Olomouci

V Olomouci dne 04.01.2022
č.j. UPOL-12479/3900S-2022

Vážený pane rektore,

reaguji tímto na Váš dopis č.j. UPOL-240716/9100-2021. S ohledem na to, že zákon 111/1991 Sb., na který se odvoláváte, je Nařízení vlády České republiky o prohlášení Břevnovského kláštera za národní kulturní památku, předpokládám, že jste měl na mysli spíše Zákon 111/1998 Sb. o vysokých školách.

- 1) Váš dopis začíná citací části §24 Zákona 111/1998 Sb. o vysokých školách a konstatováním, že ZVŠ děkana fakulty neopravňuje k avizovanému jednání. Při vyslovení tohoto konstatování však zcela ignorujete citované ustanovení odst. 3 **„Orgány vysoké školy rozhodují v dalších věcech veřejné vysoké školy, pokud jim rozhodování o nich svěří statut veřejné vysoké školy.“** Statut UP A-1/2017-ÚZ06 pak ve svém čl. 16, odst. 1, který je **nekompletně citován** níže ve Vašem dopise uvádí: **„Děkan fakulty UP odpovídá za svoji činnost rektorovi UP. Působnost děkana fakulty UP tím však ve věcech podle § 24 zákona a čl. 37 a 41 není dotčena. Ředitel vysokoškolského ústavu UP odpovídá za svoji činnost rektorovi UP.“**

Zcela určitě lze na můj pokyn vztáhnout ustanovení čl. 37, odst. 2, písm. a) a b) **„[Děkani fakulty UP mají právo rozhodovat a právně jednat za UP v plném rozsahu ve věcech týkajících se příslušné fakulty uvedených v § 24 odst. 1 a 2 zákona. Dále má na základě § 24 odst. 3 zákona právo rozhodovat a právně jednat za UP v těchto věcech týkajících se příslušné fakulty UP:] a) plnění povinností na úseku požární ochrany ve vztahu k majetku, který je příslušná fakulta oprávněna užívat, b) plnění povinností na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,“** neboť jistě není žádoucí, aby se v prostorách, které mají charakter uzavřeného specializovaného pracoviště, pohybovaly bez kontroly a autorizace cizí osoby.

Dále pak čl. 39, odst. 2, praví, věta první **“Podrobnější pravidla k zajištění pořádku při užívání prostor svěřených do užívání některé ze součástí UP je oprávněn stanovit děkan, či ředitel příslušné součásti UP, v případě RUP rektor UP,“** (věta druhá týkající se spoluužívání je v daném případě irelevantní, neboť Řád nakládání s majetkem svěřuje dotčené budovy do správy PŘF).

Čl. 41, odst. 2 uvádí: “Se souhlasem AS UP rektor UP rozhodne, který nemovitý majetek UP a za jakým účelem bude užíván jednotlivými součástmi UP. Přehled užívání majetku jednotlivými součástmi UP je uveden v Řádu o nakládání s majetkem UP.” Odst. 3, písm. c) téhož článku pak uvádí: “[**Při nakládání s majetkem UP, zejména při nabývání, převádění a jeho dalším užívání, jedná a rozhoduje podle § 19 odst. 2 zákona jménem UP:] c) děkan fakulty UP, popřípadě v rozsahu stanoveném statutem příslušné fakulty UP či písemným opatřením děkana fakulty UP tajemník této fakulty UP, nebo ředitel vysokoškolského ústavu UP, a to ve věcech nakládání s majetkem, který je příslušná fakulta UP nebo tento vysokoškolský ústav UP oprávněn podle odstavce 2 užívat, přičemž rozsah rozhodování a právního jednání za UP je stanoven v Řádu o nakládání s majetkem UP.**” V Příloze č. 1 normy R-B-19/05-ÚZ01 Řád o nakládání s majetkem je na řádcích 117 a 174 uvedeno, že dotčené budovy jsou ve správě PŘF.

Z výše uvedeného jednoznačně plyne, že Vaše výše uvedené konstatování je nesprávné a pravomoc vydat zmíněný pokyn jako děkan fakulty mám, ostatně to potvrzoval při osobním jednání i předseda ZO VOS CATRIN dr. Navařík.

- 2) Není příliš jasné, jak se Vámi uváděná citace §19, odst. 1 ZVŠ vztahuje k předmětu sporu a považuji ji za irelevantní, neboť majetek UP bude nadále užíván ke vzdělávací a tvůrčí činnosti. Na základě výše uvedených skutečností **považuji Váš příkaz za nedůvodný a neoprávněný** a případné užití ustanovení čl. 16, odst. 3 za neopodstatněné. Dovolím si také upozornit na to, že děkan je suverénním voleným akademickým orgánem a není pracovněprávně podřízen rektorovi (vyjma zbytkových pravomocí, typicky v situacích, kdy by měl děkan podepisovat smlouvu sám se sebou).
- 3) Dále uvádíte, že v mém pokynu nacházíte rozpor s ustanovením §224 zákona č. 262/2006 Sb. Zákoník práce „*Zaměstnavatelé jsou povinni vytvářet zaměstnancům pracovní podmínky, které umožňují bezpečný výkon práce ...*“. Jednak nevidím, čím by mohlo být vystěhování kanceláří pro dotčené pracovníky nebezpečné, jednak moje pravomoc a povinnost zajišťovat adekvátní pracovní podmínky se vztahuje pouze k zaměstnancům PŘF a jejich podmínky se mohou po aplikaci navrhovaného opatření jen zlepšit. Povinnost zajišťovat pracovní podmínky zaměstnancům CATRIN má ředitel doc. Banáš, pokud jim je nezajišťuje, je to jeho selhání. **Snaha jakkoliv mě vinit za selhání jiného vedoucího pracovníka je hrubě nekorektní a důvodně se domnívám, že nese prvky šikany.**
- 4) Zcela nerozumím poznámce, „... že v daném případě se nebude jednat pouze o odpovědnost za hospodaření s majetkem UP, ale o záležitost, která je způsobilá ohrozit další jednání ve smyslu čl. 4a Řádu o nakládání s majetkem Univerzity Palackého v Olomouci a zejména vést ke vzniku škody, a to porušením prevenční povinnosti zaměstnance, tedy Vás jako děkana příslušné součásti UP, podle § 249 ZP.“ Nikterak nespecifikujete, jakým mechanismem, jaká škoda a komu by měla vzniknout a s ohledem na to, že spojujete hypotetické porušení zákona s mou osobou, **vnímám uvedený text jako neopodstatněnou bezprávnou výhrůžku.** Navíc mé jednání je vedeno právě snahou zabránit dalším škodám na majetku univerzity a naplnit tak ustanovení §249 Zákoníku práce.

5) V dalším odstavci je pak nepravdivá prakticky každá věta.

„Důsledkem Vašeho avizovaného postupu tak bude faktická nemožnost užívat pracoviště UP v budovách F2 a H od 1. 1. 2021 v rozsahu týkajícím se nejméně desítek zaměstnanců, a tedy množství případů nemožnosti zaměstnavatele zpřístupnit zaměstnanci sjednané pracoviště.“

To je nepravdivé tvrzení, v mém pokynu bylo specifikováno, za jakých podmínek mohou zaměstnanci pracovat v laboratořích v uvedených budovách. Dále mi také není nic známo o tom, že by sjednaným pracovištěm dotčených zaměstnanců byly právě budovy F2 a H. Pokud je mi známo, jediná adresa VŠÚ CATRIN se objevuje ve Statutu VŠÚ, a to adresa Křížkovského 8, v budovách F2 a H se tito zaměstnanci pohybují bez jakýchkoliv dohod.

„To v některých případech povede ke vzniku překážky na straně zaměstnavatele (zaměstnanci nelze jednostranně nařídit home office a ani to ve většině případů není prakticky možné).“

Jak už jsem uváděl výše, nejsem zodpovědný za pracovní podmínky zaměstnanců VŠÚ CATRIN. O zamýšlené změně v přístupu do dotčených budov byl ředitel VŠÚ informován v dostatečném předstihu, pokud nic neučinil pro zajištění podmínek pro své zaměstnance, je to jeho chyba, ne moje.

„Důsledkem je vznik situace, kdy zaměstnanci nebudou moci dále konat práci pro zaměstnavatele, avšak bude jim příslušet náhrada mzdy za takovou překážku v práci. Tím vzniknou UP nemalé náklady nad rámec plánovaného rozpočtu. Takový postup je zcela v rozporu s požadavky kladenými právními předpisy na nakládání s veřejnými prostředky.“

To je zcela absurdní konstrukce. I pokud připustíme, že by situace byla vyhodnocena jako překážka v práci na straně zaměstnavatele, pak zaměstnanci dle §208 ZP náleží náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku, pokud by situace byla vyhodnocena jako jiné provozní příčiny podle §207, pak dokonce jen 80% průměrné mzdy. Náhrady nejsou příplatkem nad rámec mzdy, ale její substitucí a **v žádném případě tedy nehrozí, že by UP mohly vzniknout náklady nad rámec plánovaného rozpočtu** a uvedené tvrzení je nutné považovat za manipulativní.

6) V dalším odstavci píšete: *„V tomto smyslu Vás dále informuji a upozorňuji, že Vámi avizovaný postup je v rozporu s dalšími právními předpisy, zejména se zákonem o finanční kontrole ve veřejné správě, a to konkrétně s povinností zajistit hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků.“*

Není specifikováno, jaké konkrétní zákonné ustanovení bych měl porušit, jaká a komu by měla vzniknout škoda a je nepravděpodobné, že by přestěhování pracovníků z kanceláří bylo možné nahlížet jako porušení zákona o finanční kontrole nebo jiné nspecifikované legislativy. V tomto smyslu nelze Vaše sdělení vnímat jinak než jako další nedůvodnou bezprávnou pohružku.

7) Dále píšete: *„Své rozhodnutí taktéž opírám o čl. 37 odst. 7 věta druhá Statutu UP, která zní: Pokud dojde mezi orgány několika součástí UP, kterými mohou být děkani fakult UP a ředitelé vysokoškolských ústavů UP, ke sporu ve věci práv orgánů těchto součástí UP, rozhoduje o tom, který orgán je věcně příslušný, rektor UP.“*

Je absurdní vykládat citované ustanovení tak, že by rektor mohl zasahovat do pravomocí jiných orgánů i v situacích, kdy tyto jsou jasně dané (viz bod 1). Taktéž citované ustanovení jasně udává, že rektor je oprávněn rozhodnout pouze o tom, který orgán je věcně příslušný, nikoliv rozhodovat o věci samotné. **Pokud byste tedy chtěl rozhodovat o věci samotné, překročil byste své pravomoci.**

- 8) Svůj dopis zakončujete sdělením: „*Jak je uvedeno výše, v souvislosti s šestiměsíční lhůtou, která byla na základě Řádu o nakládání s majetkem UP poskytnuta oběma stranám k dohodě (v souladu s čl. 4a odst. 3 vnitřní normy R-B-19/05-ÚZ01 Řád o nakládání s majetkem Univerzity Palackého v Olomouci a v návaznosti na Opatření rektora prof. Jaroslava Millera ze dne 26. 4. 2021, ředitel VŠÚ podal řádně dne 30. 9. 2021 návrh na změnu v užívání majetku UP) a která vyprší dne 30. 03. 2022, Vám sděluji, že v případě vyhodnocení celé situace tak, že nebude reálná vůle kterékoli ze stran k potřebné dohodě, požádám neprodleně AS UP o souhlas s tím, aby byly dotčené nemovité věci, prostory a movitý majetek na základě mého návrhu předloženého AS UP odňaty ze správy obou určených součástí a zařazeny do správy RUP.*

K tomuto kroku přistoupím velmi nerad, jelikož stále doufám, že za podpory AS UP dojde k vzájemné dohodě a konsensu obou stran. Považuji ovšem za nezbytné Vás již nyní o této možnosti informovat.“

Přestěhování pracovníků z kanceláří je provozní opatření sloužící především k ochraně majetku UP, nikterak nesouvisí s citovaným ustanovením Řádu o nakládání s majetkem a není ani jasné, proč by mělo nějak blokovat debaty o zmiňované dohodě. Opatření rektora ze dne 26.4.2021 je i v auditních zprávách označováno za sporné, je evidentní, že rektor neměl pravomoc uvedené opatření vydat (viz např. bod 7) a ani po formální stránce současná univerzitní legislativa nic jako opatření rektora nezná. S ohledem na to, že stávající situaci spojujete s informací, že v jiné záležitosti podáte návrh, který může pro PŘF znamenat škody v řádech stamiliónů Kč, vnímám to jako pohrůžku a nezákonný nátlak ve smyslu §177 zákona č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník a vyzývám Vás, abyste se podobného jednání zdržel.

Zamlčování podstatných okolností a vytrhávání vět z kontextu za účelem posunutí jejich významu je v rámci akademické komunikace obecně považováno za hanebné, v případě legislativních diskuzí to považuji za zvláště závažné. Současně Vás vyzývám, abyste se ve vzájemné komunikaci zdržel jakýchkoliv pohrůžek vůči mé osobě nebo PŘF, k věcnému řešení problémů, které univerzita objektivně má, to nikterak nepomáhá. Nic než pohrůžky, bohužel, ve Vašem dopise nenalézám.

S pozdravem,

doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan Přírodovědecké fakulty UP