

ZO VOS PřF UP přijala se zadostiučiněním informace o zrušení výpovědi a o zpětvzetí návrhu na odvolání děkana PřF UP doc. Kubaly.

Již ve stanovisku 6. 10. 2022 jsme vyjádřili vážné pochybnosti nad závažností důvodů výpovědi a uvedli jsme, že nás výrazně znepokojuje role ZO VOS CATRIN (přesněji vedení základní organizace) v celé kauze, protože ta útočí na pana docenta Kubalu opakovaně a v minulosti se vždy ukázala jejich obvinění jako naprosto nepodložená. To se, bohužel, potvrdilo i v tomto případě: i přes četná v médiích silně prezentovaná tvrzení o masovém úniku korespondence žádný email nebyl zveřejněn nebo jeho obsah nepronikl na veřejnost a nedošlo k trestnému činu. Jak dokládá nedávno zveřejněné plné znění zápisu z jednání 30. září 2022, byly do aktivit, které bezprostředně vedly k podání výpovědi a později k návrhu na odvolání z funkce, tentokrát zapojeny vedle členů výboru ZO VOS CATRIN i osoby označované v žádosti o schůzku s rektorem jako „zástupce AS UP“ a „předseda KOR“. Přestože nikomu neupíráme právo prezentovat své kritické názory na konkrétní osoby, vyjadřovat obavy z právních důsledků pro univerzitu nebo dávat rektorovi jakákoliv doporučení, považujeme za krajně neetické zaštitovat se při tom institucemi, které k tomu danou osobu „s pravděpodobností hraničící s jistotou“ nepověřily (AS UP) nebo ani pověřit nemohly (KOR)¹. Mrzí nás rovněž, že se tím další osoby zapojily do prakticky nepřetržitých a zjevně koordinovaných veřejných osočování a útoků na doc. Kubalu, které započaly okamžikem jeho zvolení za děkana PřF a které nesou jednoznačně všechny definiční znaky šikany.

I když zůstává řada aspektů případu nejasná, je zjevné, že podání výpovědi / návrhu na odvolání a následná změna stanoviska je především systémovým selháním vnitřních rozhodovacích mechanismů zaměstnavatele. Fakt, že zaměstnavatel přistoupil k závažným pracovníprávním postihům z důvodů, které následně sám vyhodnotil jako nedostatečné, výrazně podryvá důvěru zaměstnanců v racionální rozhodování zaměstnavatele. Nečinnost, resp. v tomto případě spíše nebyvalá součinnost odborové organizace na FF také nedává do budoucnosti žádnou jistotu, že se podobným způsobem zaměstnavatel nezachová pod vlivem náhodných nátlakových skupin i k jiným zaměstnancům.

Vzhledem k tomu:

- 1) žádáme **vedení univerzity**, aby se s poškozeným zaměstnancem dohodlo na přiměřené formě omluvy a odškodnění,
- 2) s odkazem § 279 ZP žádáme **vedení univerzity**, aby informovalo ZO VOS na PřF UP, jaká opatření hodlá v budoucnosti zavést, aby nebylo napříště možné obdobné poškození zaměstnanců UP,
- 3) žádáme **vedení univerzity**, aby vyvinulo maximální možné úsilí – včetně případných pracovníprávních postihů – k ukončení šikany pana doc. Kubaly ze strany organizované skupiny osob z vedení CATRIN, resp. jejich odborové organizace; za nezbytné minimum považujeme to, aby se univerzita jasně a jednoznačně distancovala od zavádějících, nepřesných, již dříve vyvrácených nebo zcela lživých tvrzení uváděných v četných výzvách, podnětech a udáních, které se v posledních 5 letech objevily a bohužel byly často široce medializovány,

¹ Z usnesení KOR: Koordinační odborová rada (KOR) upozorňuje vedení Univerzity Palackého v Olomouci (UP), že jejím smyslem a pravomocí předsedy KOR je zastupovat jednotlivé základní organizace (ZO) pouze ve věcech kolektivního vyjednávání, jakékoliv otázky s kolektivním vyjednáváním nesouvisející je dle platných norem a zákonů vedení UP povinno projednávat vždy s dotčenými ZO přímo, pokud daná ZO neurčí jinak.

- 4) vyzýváme **vedení univerzity**, aby se nad rámec svých zákonných povinností zavázalo, že napříště nepřistoupí na projednávání individuálních pracovních záležitostí zaměstnanců s odbory, aniž by se ujistilo, že je o těchto jednáních zaměstnanec informován a neprovedl volbu jiné než projednávající základní odborové organizace,
- 5) žádáme **děkana Přírodovědecké fakulty UP** v Olomouci, aby zahájil se ZO VOS na PřF UP jednání o uzavření (dílčí) kolektivní smlouvy mezi PřF UP a ZO VOS PřF UP; kolektivní smlouva by obsahově vycházela ze stávající kolektivní smlouvy FF UP a ZO VOS FF a zejména by precizněji popsala právo zaměstnance na výběr odborové organizace a na informování o projednávání tak, aby se alespoň pro zaměstnance PřF vyloučilo projednávání s organizací, které zaměstnanec nedůvěřuje nebo která v jednání není ochotná nebo schopná hájit jeho zájmy, v krajním případě s ním vůbec komunikovat,
- 6) vyzýváme **Akademický senát UP**, aby nás informoval, zda byl některý senátor pověřen reprezentovat AS UP na jednání 30. září 2022; pokud tomu tak bylo, vyzýváme Akademický senát UP, aby nezasahoval do individuálních pracovních vztahů zaměstnanců UP, nedomníváme se, že jde o úkol akademické samosprávy, odmítáme jakýkoliv individuální lobbing členů senátu ve prospěch, případně v neprospěch uzavírání nebo ukončování pracovního poměru k univerzitě,
- 7) jelikož případ vyvolal řadu spekulací o motivacích jednotlivých aktérů, o zneužití odborů a o souvislostech případu s aktuálními soudními spory prof. Zbořila (situace může být vnímána i tak, že žalobce soudního sporu žádal žalovanou univerzitu, aby zamezila předložení důkazů), **vyzýváme účastníky schůzky 30. září 2022** aby přešli dalším fámám a zbytečným pověstem zveřejněním všech relevantních dokumentů a transparentním zdůvodněním svých postojů; vyzýváme zejména ke zveřejnění všech dosud tajných právních stanovisek, případně i emailů, jejichž předložení soudu tento spor odstartovalo.

V Olomouci, 29. 6. 2023

Miloš Fňukal, předseda ZO VOS PřF UP